



## LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS

#### DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS RASĖS, TAUTYBĖS, KALBOS, PILIETYBĖS IR KILMĖS PAGRINDAIS NAKTINIAME KLUBE „CHAOS LOUNGE & NIGHTCLUB“

#### TYRIMO

2026 m. kovo 16 d. Nr. (25)SN-402)SP-18  
Vilnius

Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2025 gruodžio 3 d. buvo gautas pareiškėjo (duomenys neskelbtini) (toliau – Pareiškėjas) skundas ir 2025 m. gruodžio 22 d. papildomi paaiškinimai dėl galimos diskriminacijos rasės, tautybės, kalbos, pilietybės ir kilmės atsisakant įleisti į naktinį klubą „Chaos Lounge & Nightclub“, kurį valdo UAB „Dakma“ (toliau – ir Klubas).

Pareiškėjas nurodė, kad 2025 m. lapkričio 16 d. apie 04.30 val. jam neleista patekti į Klubą. Pareiškėjas teigia, kad į Klubą vyko kartu su draugais, kurie yra ukrainiečių ir lietuvių tautybių, pats pareiškėjas yra indų tautybės. Iš pradžių jie bandė patekti į Klubą keturiose, tačiau apsaugos darbuotojui atsisakius juos įleisti, asmenys nuėjo į Klubo rūsyje esantį barą. Vėliau Pareiškėjo draugai, jam nedalyvaujant, pakartotinai bandė patekti į Klubą ir buvo įleisti. Atsižvelgdamas į tai, kad kartu su Pareiškėju asmenys į Klubą nebuvo įleisti, tačiau jam nedalyvaujant, kai bandė patekti tik lietuvių ir ukrainiečių tautybės asmenys, jiems leista įeiti, Pareiškėjas teigia, jog jis nebuvo įleistas į Klubą dėl jo rasės, tautybės, kilmės, pilietybės ir kalbos. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad paklausus apsaugos darbuotojo, kodėl Pareiškėjui neleidžiama patekti į Klubą, jam buvo atsakyta, jog „priežastis negali būti nurodyta“. Be to, Pareiškėjas pateikė trijų liudytojų parodymus, kurie patvirtina Skunde nurodytas aplinkybes.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Birutė Sabatauskaitė (toliau – lygių galimybių kontrolierė) 2026 m. sausio 9 d. raštu Nr. (25)SN-402)S-17 kreipėsi į UAB „Dakma“ ir

paprašė pateikti motyvuotus paaiškinimus ir dokumentus dėl Skunde nurodytų aplinkybių. Taip pat buvo paprašyta pateikti kitą su atliekamu tyrimu susijusią informaciją.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė :

2026 m. sausio 20 d. UAB „Dakma“ pateikė paaiškinimus ir dokumentus.

Klubas patvirtino, kad 2025 m. lapkričio 16 d. paryčiais Klubo apsaugos darbuotojai priėmė sprendimą neįleisti dalies asmenų į Klubą. Tačiau nesutinka su Pareiškėjo teiginiais, jog sprendimas buvo priimtas dėl jo rasės, tautybės, kilmės, pilietybės ar kalbos. Klubas nurodė, kad yra populiarus tuo, kad yra tarptautinis naktinis klubas, kuriame kas savaitę organizuojami „International Students of Vilnius Party“ (liet. Vilniaus tarptautinių studentų vakarėlis).

Klubas nurodė Klube taikomus įleidimo kriterijus: asmens blaivumo būklė; amžiaus patikra; elgesys prie įėjimo; klubo užimtumas ir saugumo užtikrinimas; apsaugos darbuotojų profesionalus vertinimas realiuoju laiku. Klubas teigia, kad šie kriterijai taikomi vienodai visiems asmenims, nepriklausomai nuo jų rasės, tautybės, pilietybės, lyties, orientacijos ar kitų asmeninių savybių.

„Sprendimas neįleisti Pareiškėjo buvo priimtas remiantis subjektyviu, tačiau leistinu apsaugos darbuotojo vertinimu, susijusiu su bendru situacijos vertinimu prie įėjimo tuo metu. Sprendimas nebuvo susijęs su Pareiškėjo rase, lytimi, orientacija ir pan.“ (čia ir kitur citatų kalba netaisyta).

Klubas teigia, kad papildomų formalių apribojimų, pavyzdžiui, privataus renginio ar užsakymo, tą dieną nebuvo, tačiau tuo metu Klubo užimtumas buvo didelis, todėl buvo taikoma griežtesnė įėjimo kontrolė siekiant užtikrinti saugumą ir viešąją tvarką.

„Apsaugos darbuotojai nėra įpareigoti detaliai nurodyti atsisakymo priežasties, ypač tais atvejais, kai sprendimas priimamas remiantis bendru saugumo ar elgesio vertinimu. Tokia praktika taikoma siekiant išvengti konfliktinių situacijų. Apsaugos darbuotojai turi teisę operatyviai ir savarankiškai priimti sprendimus dėl asmenų įleidimo ar neįleidimo, veikdami pagal jiems suteiktus įgaliojimus ir vidaus tvarką.“

Klubas teigia netaikantis jokių ribojimų, susijusių su asmenų rase, tautybe, lytimi, orientacija. Tokia praktika būtų nesuderinama su Klubo politika, klubo įvaizdžiu ir pasirinkta komunikacijos bei renginių tematikos kryptimi ir galiojančiais teisės aktais.

Klubas nurodė, kad nors prie Klubo įėjimo veikia vaizdo stebėjimo kameros, 2025 m. lapkričio 16 d. įrašai nėra išlikę, kadangi vaizdo duomenys saugomi ribotą laiką.

UAB „Dakma“ laikosi Lietuvos Respublikos teisės aktų, reglamentuojančių lygių galimybių ir nediskriminavimo principus. Klubo darbuotojai, įskaitant apsaugos darbuotojus, yra supažindinti su pareiga užtikrinti nediskriminacinį paslaugų teikimą.

„Papildomai pažymime, kad Klube nuolat lankosi įvairių tautybių, rasių ir pilietybių asmenys, taip pat ir pačiame bare dirba skirtingų lyčių, orientacijų bei pilietybių asmenys, o Klubo veikla grindžiama atvirumo ir lygiateisiškumo principais. Kaip įrodymą pateikiame keletą kadro iš neseniai vykusio klubo vakarėlių.“ Kartu su paaiškinimais Klubas pateikė nuotraukų kopijas ir 2026 m. sausio 20 d. apsaugos darbuotojo paaiškinimus (toliau – Paaiškinimai).

Paaiškinimuose nurodyta, kad darbuotojas, eidamas savo pareigas, priėmė sprendimą neįleisti dalies asmenų į klubą. Sprendimas buvo priimtas remiantis jo profesiniu vertinimu, atsižvelgiant į bendrą situaciją prie įėjimo, klubo užimtumą, asmenų elgesį, siekį užtikrinti viešąją tvarką ir saugumą klube. „Pažymių, kad sprendimas nebuvo susijęs ir nebuvo grindžiamas asmens rase, tautybe, kilme ir kitomis asmens savybėmis, diskriminacinių kriterijų netaikome“. Darbuotojas nurodė, kad vengdamas konfliktinių situacijų nusprendė detaliam neaiškinti atsisakymo priežasčių.

Lygių galimybių kontrolierė

konstatuoja:

Tyrimo metu buvo vertinama, ar neįleisdamas asmens, kuris yra indas, į naktinį klubą „Chaos lounge“, Klubas nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius

pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Paminėtinas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos tikslas, kuris yra – saugoti pagrindines žmogaus teises, atitinkančias Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantuojamas teises, kurios III antraštinėje dalyje, skirtoje lygybei, įtvirtintas lygybės prieš įstatymą principas (20 straipsnis), taip pat įtvirtintas bet kokios diskriminacijos draudimas, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys yra lygūs. Žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu.

Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtinę teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas). Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimtys skirtumų, kad toks nevienodas

traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. ir 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimai).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės akty, nurodytų šio įstatymo priede, kitų tarptautinių sutarčių nuostatos.

Taigi, Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių ar priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje diskriminacija apibrėžiama kaip tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesioginė diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalį laikomas elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui.

Tiriant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą, yra lyginami keli žmonės, kurie skiriasi savo tapatybės požymiais, kitais požymiais, ir vertinama, ar tokiomis pat ar panašiomis aplinkybėmis jie traktuojami vienodai.

Šiuo atveju Pareiškėjas, kuris yra indų kilmės, kartu su trimis draugais, dviem lietuviais ir vienu ukrainiečiu, bandė patekti į klubą, tačiau į vidų nebuvo įleisti visi keturi. Vis dėlto vėliau trys jo draugai, jau be minėto asmens, dar kartą bandė patekti į klubą ir šį kartą buvo įleisti. Šios aplinkybės leidžia palyginti panašioje situacijoje buvusius asmenis ir įvertinti, ar skirtingas jų traktavimas galėjo būti susijęs su vieno iš jų tapatybės požymiais, šiuo atveju – pareiškėjo kilme, tautybe ir rase.

Pažymėtina, kad nors Pareiškėjas buvo Indijos pilietis, Skunde nėra nurodytų aplinkybių, kad Pareiškėjas atitiktų pilietybės sąvoką, kaip ji apibrėžiama Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 6 dalyje, taip pat nenurodyta aplinkybių, kaip Pareiškėjo kalba lėmė atsisakymą įleisti Pareiškėją į Klubą. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, atliekant tyrimą vertinama, ar Pareiškėjas galėjo patirti diskriminaciją dėl jo tautybės, kilmės ir rasės.

Klubas atsakyme Tarnybai pateikė informaciją, kad jokie Klubo darbuotojai netaiko ribojimų, susijusių su asmenų rase, tautybe ar kitais pagrindais bei nurodė, kad Klubo darbuotojai, įskaitant apsaugos darbuotojus, yra supažindinti su pareiga užtikrinti nediskriminacinį paslaugų teikimą. Klubas taip pat atkreipė dėmesį, kad Klube yra organizuojami tarptautinių studentų vakarėliai, kuriuose lankosi įvairių rasių ir tautybių asmenys.

Nors Klubas nurodė, kad laikosi lygių galimybių įstatymų, tačiau Tarnybai nepateikė vidinės lygių galimybių ar nediskriminavimo politikos, taisyklių ar kitų dokumentų, kurie apibrėžtų darbuotojų elgesio standartus, nustatytų aiškias procedūras bei užtikrintų šių principų taikymą praktikoje. Teigiama, kad klubas organizuoja tarptautinius renginius ir vakarus. Nors tokios iniciatyvos gali prisidėti prie kultūrinės įvairovės skatinimo ir atviresnės visuomenės kūrimo, tačiau vien pats faktas, kad klubas organizuoja tarptautinius renginius, savaime nepaneigia galimo diskriminacijos atvejo konkrečioje situacijoje.

Klubas nurodė, kad apsaugos darbuotojai turi teisę neįleisti asmenų dėl visiems klientams taikomų bendrų kriterijų, tokių kaip asmens blaivumo būklė, amžiaus patikra, elgesys prie įėjimo, klubo užimtumas, saugumo užtikrinimas bei profesionalus vertinimas realiuoju laiku. Apsaugos darbuotojas paaiškinimuose nurodė, kad 2025 m. lapkričio 16 d. neįleido dalies asmenų į klubą remdamasis profesiniu vertinimu, atsižvelgdamas į situaciją prie įėjimo, klubo užimtumą, asmenų elgesį bei siekį užtikrinti viešąją tvarką ir saugumą klube. Apsaugos darbuotojas teigia, kad priešasčių nenurodė, norėdamas išvengti konfliktinės situacijos.

Kaip teigiama Klubo atsakyme, apsaugos darbuotojai, vykdydami savo funkcijas, turi teisę spręsti dėl asmenų įleidimo į klubą ir tam tikrais atvejais gali atsisakyti įleisti asmenį, nenurodydami konkrečių priešasčių, ypač kai jų įvardijimas galėtų sukelti konfliktinę situaciją prie įėjimo. Tokia praktika gali būti laikoma pagrįsta, atsižvelgiant į didelį lankytojų srautą, įtemptas situacijas prie įėjimo ir būtinybę užtikrinti saugumą bei tvarką. Vis dėlto nagrinėjamu

atveju klubas nepateikė jokių konkrečių aplinkybių, kurios paaiškintų, kodėl Pareiškėjas nebuvo įleistas. Nebuvo nurodyta, kad sprendimas galėjo būti susijęs su pareiškėjo blaivumu, amžiaus patikra, elgesiu prie įėjimo, klubo užimtumu, saugumo užtikrinimo aspektais. Taip pat nepateikta duomenų, kad atlikus individualų Pareiškėjo vertinimą būtų nustatyta, jog Pareiškėjas galėjo kelti grėsmę tvarkai ar saugumui. Nustatyta, kad Pareiškėjo draugai, kitų tautybių, kilmės ir rasės asmenys (lietuviai ir ukrainietis), vėliau buvo įleisti į klubą, kai Pareiškėjo su jais nebuvo. Todėl susiklosčiusi situacija, kai Pareiškėjas nebuvo įleistas būtent tada, kai buvo kartu su draugais, tačiau tie patys asmenys vėliau buvo įleisti jam nedalyvaujant, leidžia kelti klausimą dėl skirtingo asmenų traktavimo analogiškomis aplinkybėmis.

Dėl įrodymų pakankamumo ir patikimumo turi būti sprendžiama kiekvienu konkrečiu atveju. Įrodymų pakankamumas byloje reiškia, jog įrodymai neprieštarauja vieni kitiems ir jų visuma leidžia daryti pagrįstą išvadą apie įrodinėjamų faktinių aplinkybių buvimą. Įvertinant keletą įrodymų, lemia ne tik kiekvieno iš įrodymų patikimumas, bet ir įrodomųjų duomenų tarpusavio santykis – ar nėra prieštaravimų tarp jų, ar šalutiniai duomenys patvirtina pagrindinius, ar pakankami yra tiesioginiai duomenys, ar nuoseklūs yra šalutiniai įrodomieji faktai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. sausio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-150/2007; 2008 m. sausio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K3-18/2008).

Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinta nuostata, skelbianti, kad teismuose ar kitose kompetentingose institucijose nagrinėjant fizinių, juridinių asmenų, kitų organizacijų ir jų padalinių skundus, pareiškimus, prašymus, pranešimus ar ieškinius dėl diskriminacijos lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, pareiškėjui nurodžius aplinkybes, leidžiančias daryti prielaidą dėl tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo, seksualinio priekabiavimo, nurodymo diskriminuoti, persekiojimo, priešiško elgesio ar neigiamų padarinių dėl skundo dėl diskriminacijos pateikimo, dalyvavimo byloje dėl diskriminacijos ar pranešimo apie diskriminaciją buvimo, preziumuojama, kad tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo, seksualinio priekabiavimo, nurodymo diskriminuoti, persekiojimo, priešiško elgesio ar neigiamų padarinių dėl skundo dėl diskriminacijos pateikimo, dalyvavimo byloje dėl diskriminacijos ar pranešimo apie

diskriminaciją faktas buvo. Skundžiamas asmuo turi įrodyti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas.

Nagrinėjamu atveju situacija yra susijusi su tiesiogine diskriminacija. Pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalies nuostatas, tiesioginė diskriminacija yra elgesys su asmeniu, kai lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu jam taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui.

Taigi, asmens neįleidimas į naktinį klubą dėl jo tautybės, rasės ir kilmės galėtų būti laikomas tiesiogine diskriminacija.

Atsižvelgiant į surinktus duomenis, Pareiškėjo pateiktus paaiškinimus bei liudytojų parodymus, darytina išvada, kad klubas tinkamai neįgyvendino savo įrodinėjimo pareigos, nustatytos Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnyje. Nors klubas pateikė bendro pobūdžio paaiškinimus apie galimus kriterijus ir principus, kuriais vadovaujantis asmenys gali būti neįleidžiami į klubą (pavyzdžiui, dėl saugumo, elgesio, blaivumo ar klubo užimtumo), tačiau nepateikė jokių konkrečių duomenų ar įrodymų, patvirtinančių, kad būtent šios aplinkybės buvo aktualios Pareiškėjo atveju. Taip pat nebuvo nurodytos jokios individualios priežastys, nesusijusios su Pareiškėjo rase, tautybe ar kilme, kurios galėtų objektyviai paaiškinti sprendimą jo neįleisti į klubą.

Remiantis tyrimo metu gautais duomenimis, konstatuotina, kad klubas „Chaos lounge“, teikdamas paslaugas, netinkamai vykdė Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintą pareigą teikiant paslaugas visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, nepaisant dėl jo rasės, tautybės ir kilmės.

Atsižvelgdama į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, suteikiančia teisę lygių galimybių kontrolieriui teikti išvadas ir rekomendacijas bet kokiais su diskriminacija susijusiais klausimais dėl šio įstatymo įgyvendinimo, lygių galimybių kontrolierė rekomenduoja parengti ir patvirtinti aiškią vidaus tvarką (politiką) ir lygių galimybių politiką. Taip pat rekomenduojama užtikrinti, kad visi klubo

darbuotojai būtų tinkamai supažindinti su šia politika, periodiškai organizuoti mokymus apie lygių galimybių ir nediskriminavimo principų taikymą praktikoje bei nustatyti vidines procedūras, leidžiančias peržiūrėti ir įvertinti sprendimus dėl lankytojų neįleidimo.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 straipsniu, 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 6 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a :

1. Įspėti UAB „Dakma“ dėl padaryto lygių galimybių pažeidimo.
2. Įpareigoti UAB „Dakma“ išnagrinėti rekomendaciją ir per 30 dienų informuoti Tarnybą apie sprendimo nagrinėjimo rezultatus.
3. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir UAB „Dakma“.

Sprendimas per 1 (vieną) mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Birutė Sabatauskaitė