



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS NEGALIOS PAGRINDU SUDARANT DARBO SĄLYGAS VILNIAUS UNIVERSITETO LIGONINĖJE SANTAROS KLINIKOSE TYRIMO

2024 m. kovo 21 d. Nr. (23)SN-233)SP-29
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2023 m. gruodžio 22 d. buvo gautas pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pareiškėjas), atstovaujamo advokatų profesinės bendrijos (*duomenys neskelbtini*)“ advokatės (*duomenys neskelbtini*), skundas dėl galimos diskriminacijos negalios pagrindu dirbant VšĮ Vilniaus universiteto ligoninėje Santaros klinikose (toliau – Klinikos).

Skunde buvo nurodyta, kad Pareiškėjas nuo (*duomenys neskelbtini*) m. dirba Klinikose inžinieriaus statybininko pareigose. (*Duomenys neskelbtini*) m. Pareiškėjas patyrė stuburo smegenų insultą, dėl kurio šiuo metu jis negali vaikščioti ir juda vežimėliu. Pareiškėjas po reabilitacijos grįžo į darbą, darbo funkcijos ir darbo aplinka buvo modifikuota ir tuometinis vadovas (*duomenys neskelbtini*), atsižvelgdamas į sumažėjusį darbingumą, pavedė Pareiškėjui rūpintis visais Klinikos perkamais (*duomenys neskelbtini*), vykdant viešuosius pirkimus – dirbti su tiekėjais pasirašant sutartis.

(*Duomenys neskelbtini*) m. pabaigoje Pareiškėjo tiesioginis vadovas pasikeitė ir vadovu tapo (*duomenys neskelbtini*). Skunde rašoma, kad nuo (*duomenys neskelbtini*) m. pabaigos Pareiškėjo atžvilgiu buvo daromas psichologinis spaudimas, ieškota klaidų jo sprendimuose, atliktuose (*duomenys neskelbtini*) pirkimuose, Pareiškėjas buvo nušalintas nuo viešųjų pirkimų darbų. Kadangi pažeidimų nebuvo rasta (visi pirkimai įvykdyti laikantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo, procedūrų ir kokybės reikalavimų), Pareiškėjas buvo apkaltintas, jog (*duomenys neskelbtini*) yra brokuoti ir labai prastos kokybės, tačiau jokių objektyvių vertinimų nepateikta. Pareiškėjas suprato, kad toks psichologinis spaudimas daromas dėl to, jog dėl savo negalios naujam tiesioginiam vadovui yra nepatogus ir yra siekiama sukurti nepalankias darbo sąlygas, kad Pareiškėjas nuspręstų išeiti iš darbo savo noru.

(*Duomenys neskelbtini*) m. vasario 12 d. (*duomenys neskelbtini*) iniciavo Pareiškėjo darbo užmokesčio mažinimą motyvuojant pareigybės keitimu, bet, Pareiškėjui pateikus motyvuotą nesutikimą dirbti pakeistomis darbo sąlygomis, jo inžinieriaus statybininko pareigybė nebuvo pakeista ir darbo užmokestis nebuvo sumažintas.

Nuo (*duomenys neskelbtini*) m. vasario mėnesio tiesioginis vadovas (*duomenys neskelbtini*) Pareiškėjui apskritai nebeskyrė jokių darbų, o anksčiau jam paskirti darbai buvo nukreipiami kitiems darbuotojams. Pabrėžiama, kad (*duomenys neskelbtini*) iki šiol nevykdo tuo metu ligoninei vadovavusios direktorės valdymui (*duomenys neskelbtini*) 2021 m. kovo 18 d. nurodymo: „prašau organizuoti darbus pagal PI, viso darbo krūvio apimčiai“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

Skunde pabrėžiama, kad Pareiškėjas, nepaisant negalios, gali visa apimtimi vykdyti savo darbo funkcijas, susijusias su viešaisiais pirkimais, tačiau dėl naujo tiesioginio vadovo priešiško nusistatymo jo atžvilgiu po insulto jis iki šiol jokių darbo užduočių negauna. Dėl tokių vadovo veiksmų Pareiškėjas jaučiasi ignoruojamas, nepageidaujamas ir izoliuojamas nuo likusio kolektyvo. Dėl susiklosčiusios situacijos kasdien darbe jis patiria didelę įtampą, nerimą, nežinomąbę dėl ateities, neužtikrintumą, stresą, turi gyventi ne tik su savo negalia, tačiau dar ir patiria pažeminimą dėl neteisėto vadovo elgesio, kuris nepagrįstai jį diskriminuoja ir išskiria iš kitų darbuotojų.

Skunde taip pat buvo pateikta informacija, kad apie Pareiškėjo atžvilgiu atliekamus lygių galimybių pažeidimus ir diskriminaciją ne kartą buvo informuota Klinikų direktorė valdymui (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas kreipėsi (*duomenys neskelbtini*) m. lapkričio 15 d., (*duomenys neskelbtini*) m. gruodžio 20 d., (*duomenys neskelbtini*) m. balandžio 27 d. ir kitais laiškais, tačiau į jo prašymus imtis veiksmų ir spręsti šią situaciją nebuvo reaguojama, pokyčiai darbe neįvyko ir problema išliko, t. y., Pareiškėjui nėra skiriamos jokios darbo užduotys.

Pareiškėjas į Klinikų generalinį direktorių pastarąjį kartą kreipėsi (*duomenys neskelbtini*) m. birželio 1 d. su skundu dėl tęstinio jo lygių galimybių pažeidimo. (*Duomenys neskelbtini*) m. rugpjūčio 18 d., negavus jokio atsakymo į skundą, Pareiškėja užklausė Klinikų generalinio direktoriaus, kada galėtų tikėtis atsakymo į savo skundą. Pareiškėjas iki šiol negavo atsakymo nei į (*duomenys neskelbtini*) m. birželio 1 d. skundą, nei į (*duomenys neskelbtini*) m. rugpjūčio 18 d. užklausą.

Pareiškėjas teigė, kad toliau yra visiškai ignoruojamas, į jo prašymus ir skundus dėl patiriamos diskriminacijos, atskyrimo darbe nuo kitų kolegų Klinikų vadovai visiškai nereaguoja.

Skunde Tarnybos prašoma įpareigoti Klinikas nutraukti Pareiškėjo lygias galimybes pažeidžiančius veiksmus (neveikimą), t. y., įpareigoti darbdavį vykdyti darbo sutartį ir suteikti Pareiškėjui darbo sutartyje numatyto darbo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolierė, pavaduojanti lygių galimybių kontrolierę, Edita Žiobienė (toliau – lygių galimybių kontrolierė) 2024 m. sausio 11 d. raštu Nr. (23)SN-233)S-18 kreipėsi į Klinikas ir paprašė motyvuotai paaiškinti, ar Pareiškėjui yra skiriami jo pareigybės aprašymą atitinkantys darbai; jei ne – dėl kokių priežasčių; ar tai yra susiję su Pareiškėjo negalia; buvo paprašyta pateikti paaiškinimus dėl skunde išdėstytų aplinkybių; kokių veiksmų Klinikos ėmėsi siekiant išsiaiškinti Pareiškėjo galimybes dirbti ir sudaryti jam tinkamas darbo sąlygas; ar Pareiškėjas buvo siūstas pasitikrinti sveikatą dėl profesinių rizikų; kokie buvo šių patikrinimų rezultatai ir kokių veiksmų buvo imtasi po sveikatos tikrinimų siekiant užtikrinti Pareiškėjui tinkamas darbo sąlygas; Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) m. kovo 7 d. rašte Klinikų direktorei valdymui „Dėl profesinės kvalifikacijos ir darbo sutarties sąlygų keitimo“ buvo pateikta ištrauka iš (*duomenys neskelbtini*) argumentų dėl darbo sutarties sąlygų keitimo: „Pagal esamą pareigų instrukciją ir užimamas pareigas, gerb. (*duomenys neskelbtini*) skirti darbus dalinai nėra galimybių ir jis jų nevykdo <...>.“; buvo paprašyta pateikti paaiškinimus dėl nurodytos citatos reikšmės; Ar Pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) m. birželio 1 d. ir (*duomenys neskelbtini*) m. rugpjūčio 18 d. kreipėsi į Klinikų generalinį direktorių dėl galimų Pareiškėjo lygių galimybių pažeidimo; kokių veiksmų buvo imtasi dėl jo kreipimosi; ar Klinikose yra patvirtintos priekabiavimo prevencijos taisyklės; jei taip, prašytume pateikti jų kopiją.

Taip pat buvo paprašyta pateikti kitą svarbią informaciją, susijusią su atliekamu tyrimu.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

2024 m. sausio 26 d. Tarnyboje buvo gautas Klinikų 2024 m. sausio 25 d. raštas Nr. SR-610, kuriuo buvo pateikti atsakymai į Tarnybos klausimus.

Klinikų rašte buvo rašoma:

„1. (*Duomenys neskelbtini*) (toliau - Darbuotojas) yra skiriami jo pareigybės aprašymą atitinkantys darbai, kuriuos jis gali atlikti pagal turimą kvalifikaciją ir savo fizines galimybes.

Darbuotojas negali vykdyti inžinieriaus statybininko pareigų instrukcijoje (toliau - Instrukcija) nurodytų pagrindinių funkcijų, kadangi neturi Instrukcijoje nurodytiems darbams atlikti būtinos kvalifikacijos (Santaros klinikoms paprašius atsisakė ją pateikti, o šiuo metu Santaros klinikose yra pakankamai kitų darbuotojų, turinčių tinkamą kvalifikaciją: be *(duomenys neskelbtini)*, dirba dar 11 įvairios specializacijos inžinierių, iš kurių visi darbuotojai turi aukštąjį universitetinį išsilavinimą (tame tarpe *(duomenys neskelbtini)* bakalauro, *(duomenys neskelbtini)* kvalifikacinį laipsnį, *(duomenys neskelbtini)* kvalifikacija ir *(duomenys neskelbtini)* išduotas kvalifikacijos atestatas, suteikiantis teisę eiti ypatingo statinio statybos vadovo ir ypatingo statinio statybos techninės priežiūros vadovo pareigas) ir tik vienas darbuotojas neturi aukštojo universitetinio inžinerinio išsilavinimo, tačiau ir pastarasis atlieka tokias funkcijas, kurios glaudžiai susijusios su jo įgyta profesine kvalifikacija (*(duomenys neskelbtini)* profesinė kvalifikacija) (pridedama: 1. Darbuotojui siųstas raštas „Dėl profesinės kvalifikacijos ir darbo sutarties sąlygų pakeitimo“, *(duomenys neskelbtini)*).

2. Siekiant sudaryti tinkamas darbo sąlygas pagal negalios pobūdį pritaikytoje darbo aplinkoje, atsižvelgiant į Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos išvadą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, *(duomenys neskelbtini)* (toliau – NDNT išvada), Darbuotojo darbo patirtį ir jo kvalifikaciją, Darbuotojui buvo pasiūlytos kitos pareigos, atitinkančios jo išsilavinimą ir turimą kvalifikaciją (tačiau į jas jis atsisakė būti perkeltas), pagal poreikius pritaikyta darbo vieta (pridedama: 2. NDNT išvada, 3. Siūlomų vyriausiojo specialisto Aptarnavimo tarnybos Eksploatacijos ir remonto skyriuje pareigų instrukcija).

3. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbuotojo saugos ir sveikatos įstatymo 21 straipsnio reikalavimais bei Asmenų, dirbančių darbo aplinkoje, kurioje galima profesinė rizika (kenksmingų veiksnių poveikis ir (ar) pavojingas darbas), privalomo sveikatos tikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2000 m. gegužės 31 d. įsakymu Nr. 301 „Dėl profilaktinių sveikatos tikrinimų sveikatos priežiūros įstaigose“ nuostatomis, jų pagrindu yra priimtas Santariškių klinikų generalinio direktoriaus 2004 m. rugpjūčio 12 d. įsakymas Nr. 520 „Dėl privalomo sveikatos patikrinimo organizavimo tvarkos“. Vadovaujantis pastarojo įsakymo 1.1 punktu, Santaros klinikose kasmet tvirtinami įstaigos darbuotojų privalomojo sveikatos patikrinimo grafikai, kurių laikydamiesi darbuotojai patys privalomai pasirūpina savo sveikatos patikra. Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 4 punkte numatyta, kada privalomai tikrinama darbuotojų su negalia sveikata: jiems įsidarbinant ir pasikeitus jų darbo sąlygoms. Kadangi *(duomenys neskelbtini)* darbo

sąlygos nesikeitė, atskirai pasitikrinti sveikatos dėl profesinių rizikų jis nebuvo siūstas. Atkreiptinas dėmesys, jog Darbuotojui siūlant naujas pareigas, buvo atsižvelgta į NDNT išvadas.

4. *(duomenys neskelbtini)* m. kovo 1 d. *(duomenys neskelbtini)* pasirašytoje inžinieriaus statybininko pareigų instrukcijoje nurodytas funkcijas Darbuotojui būtų sudėtinga vykdyti dėl nepakankamos kvalifikacijos (remiantis išsilavinimą patvirtinančiu dokumentu - *(duomenys neskelbtini)*) yra įgijęs pervežimų organizavimo techniko profesinę kvalifikaciją, kuri yra nepakankama inžinieriaus statybininko funkcijoms atlikti): „1) Atstovauti VULSK vykdant statytojo (užsakovo) funkcijas projektavimo ir statybos etapais“, „2) Dalyvauti parenkant tinkamus projektų įgyvendinimo modelius“, „4) Atlikti statybos sutarčių ir jų pakeitimų administravimą vykdant inžinieriaus funkcijas“, „6) Koordinuoti statinio statybos techninės priežiūros vadovo darbą“, „7) Vykdyti kitas sutarčių sąlygose nustatytas inžinieriaus funkcijas“, „10) Teikti pasiūlymus vadovui projekto veiklų tobulinimo ir įgyvendinimo klausimais“, taip pat kvestionuotina, kokia apimtimi Darbuotojas galėtų vykdyti ir pareigų instrukcijos 5 punkte nurodytą funkciją: „Dalyvauti viešųjų pirkimų komisijos darbe“. Siekiant sudaryti Darbuotojui sąlygas dirbti jo kvalifikaciją, o taip pat sveikatos būklę atitinkantį darbą, jis buvo patvirtintas viešųjų pirkimų iniciatoriumi ir viena iš jo funkcijų – ligoninės skyrių aprūpinimas *(duomenys neskelbtini)*, kas iš viso nesusiję su inžinieriaus statybininko pareigybe. Tačiau atlikdamas pavedimus Darbuotojas ne viską vykdė tinkamai.

(Duomenys neskelbtini) m. kovo 5 d. tarnybiniu pranešimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl *(duomenys neskelbtini)* netinkamo pareigų atlikimo įvertinimo“ buvo inicijuotas tyrimas dėl Darbuotojo netinkamo darbo pareigų atlikimo. Darbuotojas, vykdydamas *(duomenys neskelbtini)* pirkimą pagal *(duomenys neskelbtini)* gautą tarybinį pranešimą Nr. *(duomenys neskelbtini)*, pažeidė viešųjų pirkimų procedūras. Šie darbai pagal Santaros klinikų Aptarnavimo tarnybos vidaus tvarką buvo paskirti atlikti Darbuotojui – inžinieriui statybininkui *(duomenys neskelbtini)* (pridedama: 4. Tarnybinis pranešimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl netinkamo pareigų atlikimo“, 5. Minėto pirkimo netinkamą vykdymą iliustruojantys dokumentai: užsakymai, brėžiniai, nuotraukos, susirašinėjimas el. paštu). *(Duomenys neskelbtini)* m. birželio 1 d. Santaros klinikoje įsteigus Maitinimo tarnybą, esant darbuotojų trūkumui, naujai įsteigtosios Maitinimo tarnybos vadovė *(duomenys neskelbtini)* ir Aptarnavimo tarnybos administratorė *(duomenys neskelbtini)* *(duomenys neskelbtini; Pareiškėjui)* žodžiu pasiūlė vykdyti viešųjų pirkimų iniciatoriaus funkcijas su Santaros klinikų pacientų maitinimo organizavimu susijusiuose viešuosiuose pirkimuose, tačiau Darbuotojas atsisakė. Taip pat paminėtina, jog Santaros klinikų Aptarnavimo tarnyboje pagal galiojančią vidaus darbo tvarką atsakingi darbuotojai kiekvieną savaitę vadovui turi pateikti atliekamų darbų vykdymo rezultatus ir terminus. Patikrinus ir palyginus *(duomenys neskelbtini)* teiktas darbų

ataskaitas už *(duomenys neskelbtini)* m. kovo – *(duomenys neskelbtini)* m. kovo mėnesius, peršasi išvada, jog Darbuotojas perrašinėjo beveik tuos pačius darbus kaip naujai vykdomus.

5. Santaros klinikose bet kokie darbuotojų prašymai, skundai, pranešimai ar kiti dokumentai teikiami arba per elektroninę dokumentų valdymo sistemą ERA, arba siunčiami elektroniniu paštu info@santa.lt. Be to, Santaros klinikose patvirtinta Nulinės tolerancijos smurtui bei smurto apraiškų darbo aplinkoje prevencijos ir psichosocialinių darbo sąlygų gerinimo politika, kurios įgyvendinimui sukurti tokie įrankiai, kaip Etikos komisija, Reagavimo komanda, paskirtas konsultantas – patikėtinis, be to Santaros klinikos turi organizacinius psichologus. Patvirtintas ir darbuotojo, darbo aplinkoje patiriančio smurtą, galimas reagavo procesas (algoritmas), kuriame numatyta, jog smurtą patiriantis darbuotojas pirmiausia turi kreiptis į organizacinį psichologą arba Reagavimo komandą (algoritmas, kuris matomas paspaudus nuorodą „Be smurto“ elektroninėje svetainėje, pridedamas).

6. Santaros klinikose įgyvendinant Nulinės tolerancijos smurtui politiką, 2022 m. gegužės 12 d. generalinio direktoriaus įsakymu Nr. V-441 „Dėl VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų darbuotojų elgesio kodekso patvirtinimo“ patvirtintas Darbuotojų elgesio kodeksas, kuriame apibrėžtos Santaros klinikose nepripažįstamos bei netoleruojamos įvairios psichologinio smurtinio elgesio formos, tame tarpe ir priekabiavimas. Išsami informacija prieinama visiems Santaros klinikų darbuotojams, su ja galima susipažinti Santaros klinikų intranete esančioje nuorodoje „Be smurto“ (išrašas iš elektroninės svetainės su nuoroda „Be smurto“ pridedamas, taip pat pridedama 2022 m. birželio 3 d. Santaros klinikų generalinio direktoriaus įsakymo Nr.V-522 „Dėl VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų nulinės tolerancijos smurtui bei smurto apraiškų darbo aplinkoje prevencijos ir psichosocialinių darbo sąlygų gerinimo politikos patvirtinimo“ ir minėto įsakymo vykdymo tvarkos kopijos).“

Prie rašto buvo pridėta:

1. Pareiškėjui siųstas raštas „Dėl profesinės kvalifikacijos ir darbo sutarties sąlygų pakeitimo“, *(duomenys neskelbtini)*;
2. Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos išvadą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, *(duomenys neskelbtini)*;
3. Siūlomų vyriausiojo specialisto Aptarnavimo tarnybos Eksploatacijos ir remonto skyriuje pareigų instrukcija;
4. Tarnybinis pranešimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl netinkamo pareigų atlikimo“;
5. Rašte minėto pirkimo netinkamą vykdymą iliustruojantys dokumentai: užsakymai, brėžiniai, nuotraukos, susirašinėjimas el. paštu;

6. Intraneto pirmasis puslapis, kuriame matyti nuoroda „Be smurto“;

7. Intraneto vaizdas, paspaudus nuorodą „Be smurto“;

8. 2022 m. birželio 3 d. Santaros klinikų generalinio direktoriaus įsakymo Nr. V-522 „Dėl VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų nulinės tolerancijos smurtui bei smurto apraiškų darbo aplinkoje prevencijos ir psichosocialinių darbo sąlygų gerinimo politikos patvirtinimo“ ir minėto įsakymo vykdymo tvarkos kopijos.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Tyrimo metu buvo vertinama, ar Klinikos, sudarydamos darbo sąlygas Pareiškėjui, nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 7 straipsnio 2 ir 8 punktų nuostatas, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, darbdavys, neatsižvelgdamas į lytį, rasę, tautybę, pilietybę, kalbą, kilmę, socialinę padėtį, tikėjimą, įsitikinimus ar pažiūras, amžių, lytinę orientaciją, negalią, etninę priklausomybę, religiją, privalo vienodas darbo, valstybės tarnybos sąlygas, galimybes kelti kvalifikaciją, siekti profesinio mokymo, persikvalifikuoti, įgyti praktinio darbo patirties, taip pat teikti vienodas lengvatas; imtis tinkamų priemonių, kad neįgaliesiems būtų sudarytos sąlygos gauti darbą, dirbti, siekti karjeros arba mokytis, įskaitant tinkamą darbo sąlygų sudarymą, jeigu dėl tokių priemonių nebus neproporcingai apsunkinamos darbdavio pareigos.

Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos (toliau – Konvencija), kurios dalyvė yra Lietuva, 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog valstybės, šios Konvencijos šalys, užtikrina, kad prieš įstatymą visi asmenys lygūs ir lygūs pagal įstatymą, taip pat turi teisę į lygiavertę įstatymo apsaugą ir teisę vienodai naudotis įstatymo teikiamomis galimybėmis be jokio diskriminavimo. Valstybės, šios Konvencijos šalys, draudžia bet kokį diskriminavimą dėl neįgalumo ir garantuoja neįgaliesiems vienodą ir veiksmingą teisinę apsaugą nuo diskriminavimo dėl bet kokios priežasties (Konvencijos 5 straipsnio 2 dalis).

Konvencijos 27 straipsnyje („Darbas ir užimtumas“) rašoma: „Valstybės, šios Konvencijos Šalys, pripažįsta neįgaliųjų teisę į darbą lygiai su kitais asmenimis; ši teisė apima teisę į galimybę užsidirbti pragyvenimui iš laisvai pasirinkto darbo ar iš laisvai priimto darbo pasiūlymo darbo rinkoje ir darbo aplinkoje, kuri yra atvira, tinkama visiems ir prieinama neįgaliesiems. Valstybės, šios Konvencijos Šalys, užtikrina ir skatina įgyvendinti teisę į darbą, įskaitant teisę į darbą tu

asmenų, kurie tampa neįgalūs dirbdami, imdamosi atitinkamų priemonių, įskaitant ir teisės aktų priėmimą, kuriomis *inter alia* būtų:

a) uždrausta diskriminacija dėl neįgalumo visais klausimais, susijusiais su visomis užimtumo formomis, įskaitant įdarbinimo sąlygas, priėmimą į darbą ir darbą, darbo išsaugojimą, kilimą tarnyboje ir saugias ir sveikas darbo sąlygas;

b) lygiai su kitais asmenimis ginamos neįgalųjų teisės į teisingas ir palankias darbo sąlygas, įskaitant lygias galimybes ir vienodą atlyginimą už tokios pat vertės darbą, saugias ir sveikas darbo sąlygas, įskaitant apsaugą nuo priekabiavimo ir skundų patenkinimą;

<...>;

i) užtikrinta, kad neįgaliesiems darbo vietoje būtų tinkamai pritaikytos sąlygos;

<...>.“

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos, kurios tikslas – saugoti pagrindines žmogaus teises, atitinkančias Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantuojamas teises, III antraštinėje dalyje, skirtoje lygybei, įtvirtintas lygybės prieš įstatymą principas (20 straipsnis), taip pat įtvirtintas bet kokios diskriminacijos draudimas, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys yra lygūs, žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu.

Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtine teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas).

Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. ir 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimai).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės aktų, nurodytų šio įstatymo priede, kitų tarptautinių sutarčių nuostatos. Taigi, Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių ar priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje diskriminacija apibrėžiama kaip tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesioginė diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalį laikomas elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui. Analogiškos nuostatos numatytos atitinkamose Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 ir 7 dalyse.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas nuo (*duomenys neskelbtini*) m. dirbo Klinikose inžinieriaus-statybininko pareigose. Pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) m. patyrė stuburo smegenų insultą, dėl kurio negali vaikščioti ir juda vežimėlio pagalba. Po reabilitacijos grįžus į darbą Pareiškėjo darbo funkcijos bei darbo aplinka buvo modifikuotos ir tuometinis vadovas (*duomenys neskelbtini*) pavedė Pareiškėjui rūpintis visais Klinikų perkamais (*duomenys neskelbtini*) vykdant viešuosius pirkimus – dirbti su tiekėjais pagal pasirašytas sutartis. (*duomenys neskelbtini*) m. pasikaitė Pareiškėjo tiesioginis vadovas, juo tapo (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas teigė, kad (*duomenys neskelbtini*) taikė psichologinį spaudimą, ieškojo klaidų Pareiškėjo darbuose, nušalino nuo viešųjų pirkimų darbų. (*Duomenys neskelbtini*) m. Pareiškėjui buvo siūlytas pareigybės keitimas kartu mažinant atlyginimą. Pareiškėjas pateikė motyvuotą nesutikimą dirbti pakeistomis darbo

sąlygomis, pareigybė pakeista nebuvo, darbo užmokestis nebuvo sumažintas. Nuo (*duomenys neskelbtini*) m. vasario mėnesio (*duomenys neskelbtini*) Pareiškėjui nebeskiria jokių darbų.

Pareiškėjas manė, kad tokie veiksmai daromi dėl to, kad Pareiškėjas dėl savo negalios yra nepatogus ir yra siekiama sukurti nepalankias darbo sąlygas, kad pats Pareiškėjas nuspręstų išeiti iš darbo savo noru.

Primintina, kad pagal Lygių galimybių įstatymo 7 straipsnio 2 ir 8 punkto nuostatas „Įgyvendindamas lygias galimybes, darbdavys, neatsižvelgdamas į lytį, rasę, tautybę, pilietybę, kalbą, kilmę, socialinę padėtį, tikėjimą, įsitikinimus ar pažiūras, amžių, lytinę orientaciją, negalią, etninę priklausomybę, religiją, privalo:

<...>

2) sudaryti vienodas darbo, valstybės tarnybos sąlygas, galimybes kelti kvalifikaciją, siekti profesinio mokymo, persikvalifikuoti, įgyti praktinio darbo patirties, taip pat teikti vienodas lengvatas;

<...>

8) imtis tinkamų priemonių, kad asmenims su negalia būtų sudarytos sąlygos gauti darbą, dirbti, siekti karjeros arba mokytis, įskaitant tinkamų darbo sąlygų sudarymą, jeigu dėl tokių priemonių nebus neproporcingai apsunkinamos darbdavio pareigos.“

Klinikos paaiškino, kad Pareiškėjui yra skiriami jo pareigybės aprašymą atitinkantys darbai, kuriuos jis gali atlikti pagal turimą kvalifikaciją ir savo fizines galimybes. Klinikos teigė, kad Pareiškėjas negali vykdyti inžinieriaus statybininko pareigų instrukcijoje nurodytų pagrindinių funkcijų, kadangi neturi nurodytiems darbams atlikti būtinos kvalifikacijos. Klinikos nurodė, kad Pareiškėjas dėl savo kvalifikacijos negali vykdyti tokių funkcijų:

„1) Atstovauti VULSK vykdant statytojo (užsakovo) funkcijas projektavimo ir statybos etapais;

2) Dalyvauti parenkant tinkamus projektų įgyvendinimo modelius;

<...>

4) Atlikti statybos sutarčių ir jų pakeitimų administravimą vykdant inžinieriaus funkcijas;

<...>

6) Koordinuoti statinio statybos techninės priežiūros vadovo darbą;

7) Vykdyti kitas sutarčių sąlygose nustatytas inžinieriaus funkcijas;

<...>

10) Teikti pasiūlymus vadovui projekto veiklų tobulinimo ir įgyvendinimo klausimais.“

Klinikos Pareiškėjui (*duomenys neskelbtini*) m. kovo 5 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl profesinės kvalifikacijos ir darbo sutarties sąlygų pakeitimo“ rašė, kad pareigoms būtina turėti statybos inžinieriaus kvalifikaciją. Pareiškėjas pagal skundo duomenis turi įgijęs pervežimų organizavimo techniko profesinę kvalifikaciją, kuri pasak Klinikos, nėra pakankama inžinieriaus statybininko funkcijoms atlikti.

Pastebėtina, kad Klinikų pateiktoje inžinieriaus statybininko pareigų instrukcijoje prie išsilavinimo reikalavimų („Asmeniniai duomenys, privalomi šias pareigas atliekančiam darbuotojui“) yra nurodyta tik „aukštesnysis“, bet nėra nurodytas, koks konkretus aukštesnysis išsilavinimas yra privalomas tokias pareigas atliekančiam darbuotojui. Pareiškėjas teigė, kad šiose pareigose dirba nuo (*duomenys neskelbtini*) m. ir visą laikotarpį jo turimas išsilavinimas nebuvo problema atlikti darbinės funkcijas.

Pabrėžtina, kad pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 92 dalies nuostatas: „Statybos inžinierius – fizinis asmuo, turintis statybos inžinerijos arba statybų technologijų studijų krypties (šakos) kvalifikacinį laipsnį arba šių studijų kryptių (šakų) studijų rezultatus atitinkančios kitos krypties (šakos) kvalifikacinį laipsnį, arba kitą išsilavinimą ir teisės aktų nustatytą darbo patirtį, atitinkančius ne žemesnį kaip šeštąjį Lietuvos kvalifikacijų sistemos lygį ir leidžiančius užsiimti veikla, aprėpiančia vieną, kelias ar visas statybos techninės veiklos pagrindines sritis, nustatytas šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje.“ Pareiškėjo buvo prašoma pateikti nurodyto išsilavinimo turėjimo patvirtinimą, bet Pareiškėjas to nepateikė.

Pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) m. vasario 25 d. rašte Klinikoms teigė, kad jo pareigos („inžinierius statybininkas“) nėra tas pats, kas statybos inžinierius. Pareiškėjas teigė, kad statybos inžinierius ir atitinkamai šioms pareigoms nustatyta kvalifikacija yra reikalinga atlikti Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje numatytas funkcijas – statybos techninės veiklos pagrindines sritis: statybiniai tyrimai (1 punktas); statinio projektavimas ir statinio projekto vykdymo priežiūra (2 punktas); statinio projekto ekspertizė, statinio ekspertizė (3 punktas); statybos darbai (4 punktas); statinio statybos techninė priežiūra (5 punktas). Pareiškėjas teigė, kad jo pareigos pagal aprašą neatitinka statybos inžinieriaus pareigų, bet turėtų būti laikytinos atitinkančios statybos inžinerijos techniko profesijos aprašą (pagal 2005 m. Lietuvos darbo rinkos mokymo tarnybos parengtą inžinierių, technikų ir technologų terminų žodyną).

Pareiškėjas atsisakė būti perkeltas į kitas pareigas ir iki šiol dirba tose pačiose inžinieriaus statybininko pareigose.

Kaip minėta pirmiau, Pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) m. Pareiškėjas patyrė stuburo smegenų insultą, buvo apribotas Pareiškėjo darbingumas (pagal (*duomenys neskelbtini*) m. rugsėjo

20 d. Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus I teritorinio skyriaus išvados dėl darbo pobūdžio ir sąlygų Nr. *(duomenys neskelbtini)* darbingumo lygis – 10 proc.)

Pareiškėjui grįžus po reabilitacijos, darbo sąlygos buvo pritaikytos ir Pareiškėjui buvo pavesta rūpintis visais Klinikos perkamais *(duomenys neskelbtini)*, vykdant viešuosius pirkimus – dirbti su tiekėjais pasirašant sutartis.

Klinikos teigė, kad Pareiškėjas jam paskirtas viešųjų pirkimų iniciatoriaus funkcijas vykdė netinkamai. *(Duomenys neskelbtini)* m. kovo 5 d. *(duomenys neskelbtini)* tarnybiniu pranešimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* iniciavo tyrimą dėl Pareiškėjo netinkamo darbo pareigų atlikimo – buvo teigiama, kad buvo pažeistos viešųjų pirkimų procedūros. Pastebėtina, kad Klinikos nepateikė informacijos apie šio tyrimo rezultatus. Pareiškėjas skunde teigė, kad kaltinimai buvo nepagrįsti ir jokių objektyvių vertinimų pateikta nebuvo. Atsižvelgiant į tai, kad Klinikos pateikė tik informaciją, kad tyrimas buvo pradėtas, bet nepateikė jokių rezultatų ir realaus netinkamo darbo pareigų atlikimo pripažinimo, šio Tarnybos tyrimo kontekste negalima teigti, jog Klinikos pateikė pakankamus duomenis, pagrindžiančius faktą, jog Pareiškėjas netinkamai vykdė savo pareigas.

Pastebėtina, kad tuo pačiu metu Pareiškėjui buvo siūloma kitos pareigos – *(duomenys neskelbtini)* m. vasario 10 d. raštu „įspėjimas dėl darbo sutarties sąlygų keitimo“ buvo inicijuotas Pareiškėjo pareigybės keitimas. Pareiškėjui buvo siūloma pereiti į Aptarnavimo tarnybos Eksploatacijos ir remonto skyriaus vyriausiojo specialisto pareigas. Pareiškėjui tai reiškė mažesnę darbo atlyginimą.

Klinikos teigė, kad tai buvo daroma siekiant sudaryti tinkamas darbo sąlygas pagal negalios pobūdį pritaikytoje darbo aplinkoje, atsižvelgiant į Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos išvadą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų. Šios pareigos, pasak Klinikos, atitiko jo išsilavinimą ir turimą kvalifikaciją, pagal poreikius pritaikyta darbo vieta.

Atkreiptinas dėmesys, kad skundo tyrimo medžiagoje niekur nėra pateikta informacija, kad Pareiškėjo užimamos inžinieriaus statybininko pareigos būtų netinkamos jo sveikatos būklei ir negaliai – nebuvo pateikta profilaktinių sveikatos tikrinimų išvadų, kuriose būtų parašyta, kad Pareiškėjas negali dirbti statybininko inžinieriaus pareigose dėl savo sveikatos ar negalios.

Dėl šios priežasties nėra aišku, dėl kokių priežasčių Klinikos savo paaiškinimuose Tarnybai pateikė informaciją, jog pasiūlymas dirbti kitose pareigose buvo susijęs su tinkamų sąlygų sudarymu atsižvelgiant į Pareiškėjo negalią, ypač, kadangi tokia motyvacija nėra pateikiama *(duomenys neskelbtini)* m. vasario 10 d. įspėjime dėl darbo sutarties sąlygų keitimo (šiam rašte buvo minimi tik kvalifikaciniai reikalavimai; tai pakartota ir *(duomenys neskelbtini)* m. vasario 24 d.

rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Atitinkamai, tai kelia pagrįstų abejonių, jog motyvacija siūlyti Pareiškėjui pereiti į mažiau apmokamas pareigas buvo susijusi su Pareiškėjo turima negalia, Pareiškėjui buvo siūlomi darbo sąlygų pritaikymai, kurių Pareiškėjui nereikėjo, kadangi nėra medžiagos, kad esamos darbo sąlygos jam dėl sveikatos ir negalios būtų netinkamos.

Primintina, kad pagal Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies nuostatas „Darbdavys tvirtina darbuotojų, kuriems privaloma pasitikrinti sveikatą, sąrašą ir darbuotojų sveikatos patikrinimo grafiką, su juo pasirašytinai supažindina darbuotojus ir kontroliuoja, kaip laikomasi šio grafiko.“ Pagal Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktų nuostatas: „Privalomai sveikata tikrinama:

2) darbuotojų, kurių darbo vietos profesinės rizikos įvertinimo rezultatai rodo, kad kyla ar gali kilti rizika darbuotojų saugai ir sveikatai, – jiems įsidarbinant ir periodiškai pagal įmonėje patvirtintą darbuotojų sveikatos patikrinimo grafiką;

4) neįgaliųjų – jiems įsidarbinant ir pasikeitus jų darbo sąlygoms.“

Pagal Darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo 21 straipsnio 2 dalies nuostatas „<...> darbdavys, įtaręs, kad darbuotojo sveikatos būklė gali kelti grėsmę darbuotojo ar kitų darbuotojų saugai ir sveikatai, turi teisę siųsti darbuotoją pasitikrinti sveikatą kitu laiku, negu nustatytas darbuotojų sveikatos patikrinimo grafike.“

Pažymėtina, kad Pareiškėjas įgijo negalią jau dirbdamas ir, jeigu darbdaviui (Klinikoms) kilo abejonių, ar Pareiškėjo sveikata yra tinkama atlikti jo einamas inžinieriaus statybininko pareigas, darbdavys privalėjo jį siųsti pasitikrinti sveikatą prieš savavališkai imdamasis veiksmų dėl darbo sąlygų sudarymo siūlant kitas pareigas.

Pareiškėjas nesutiko su pareigų keitimu pateikdamas savo argumentus dėl kvalifikacijos reikalavimo pagrįstumo ir pareigybė nebuvo pakeista.

Pareiškėjas teigė, kad nuo (*duomenys neskelbtini*) m. sausio jam nėra skiriami darbai. Klinikos rašte Tarnybai teigė, kad Pareiškėjui yra skiriami jo pareigybės aprašymą atitinkantys darbai, kuriuos Pareiškėjas gali atlikti pagal savo turimą kvalifikaciją, bet nepateikė įrodymų, kokie tie darbai, ir ar išvis Pareiškėjui yra skiriami kokie nors darbai. Rašte Tarnybai pateikiama informacija, kad (*duomenys neskelbtini*) m. birželio 1 d. Klinikose įsteigus Maitinimo tarnybą, Pareiškėjui žodžiu buvo siūloma vykdyti pirkimų iniciatoriaus funkcijas su Klinikų pacientų maitinimo organizavimu susijusiuose viešuosiuose pirkimuose, bet, pasak Klinikų, Pareiškėjas atsisakė. Įrodymų, kad tokie darbai buvo siūlomi ir / ar pavesti, nėra.

Primintina, kad diskriminacijos byloje yra taikomas įrodinėjimo naštos perkėlimo skundžiamajam asmeniui principas ir atitinkamai visos abejonės vertintinos nukentėjusio naudai.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnio nuostatas: „Teismuose ar kitose kompetentingose institucijose nagrinėjant fizinių, juridinių asmenų, kitų organizacijų ir jų padalinių skundus, pareiškimus, prašymus, pranešimus ar ieškinius dėl diskriminacijos lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, pareiškėjui nurodžius aplinkybes, leidžiančias daryti prielaidą dėl tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo, seksualinio priekabiavimo, nurodymo diskriminuoti, persekiojimo, priešiško elgesio ar neigiamų padarinių dėl skundo dėl diskriminacijos pateikimo, dalyvavimo byloje dėl diskriminacijos ar pranešimo apie diskriminaciją buvimo, preziumuojama, kad tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo, seksualinio priekabiavimo, nurodymo diskriminuoti, persekiojimo, priešiško elgesio ar neigiamų padarinių dėl skundo dėl diskriminacijos pateikimo, dalyvavimo byloje dėl diskriminacijos ar pranešimo apie diskriminaciją faktas buvo. Skundžiamas asmuo turi įrodyti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas.“

Nagrinėjamu atveju Klinikos pačios savo rašte Tarnybai pateikė informaciją, jog viena iš priežasčių (*duomenys neskelbtini*) m. pradžioje Pareiškėjui siūlyti kitas pareigas su mažesniu darbo užmokesčiu buvo siekis Pareiškėjui sudaryti tinkamas darbo sąlygas dėl jo negalios, nors nebuvo gauta kvalifikuota medicininė išvada (pavyzdžiui, profilaktinio sveikatos tikrinimo metu), kurioje būtų nustatyta, kad Pareiškėjas savo einamų inžinieriaus statybininko pareigų negalėtų atlikti dėl savo sveikatos / negalios. Primintina, kad darbdavys vienasmeniškai negali nuspręsti, kad negalią turinčiam darbuotojui, kuris turi apribotą darbingumą, yra reikalingi tam tikri pritaikymai arba nuspręsti, jog asmuo dėl savo sveikatos negali atlikti vieno ar kito darbo. Nustatyti, ar darbuotojas gali ar negali dirbti pagal pareigybei nustatytus profesinės rizikos veiksnius, gali tik gydytojai sveikatos patikrinimo metu. Tokios išvados, kad Pareiškėjas negalėjo dirbti savo einamų inžinieriaus statybininko pareigų, Klinikos nepateikė.

Pastebėtina, kad (*duomenys neskelbtini*) m. pradžioje vykę veiksmai (siūlymas keisti pareigybę, kaltinimai dėl netinkamo darbinių funkcijų vykdymo) yra galimai susiję su dabartine situacija, jog Pareiškėjui nėra skiriami darbai.

Atsižvelgiant į Skundo tyrimo metu surinktą įrodymų visumą, konstatuotina, kad Klinikos tinkamai neįrodė, kad Pareiškėjui taikomos darbo sąlygos (darbų neskyrimas) yra nesusijęs su Pareiškėjo negalia. Nors Klinikos nurodo ir kitą priežastį – tinkamos kvalifikacijos neturėjimą, pastebėtina, kad Pareiškėjui nesutikus su pareigybės keitimu, Pareiškėjas nebuvo atleistas iš pareigų kaip neturintis tinkamos kvalifikacijos ir vis dar dirba šiose pareigose, taigi Klinikų argumentas dėl nepakankamos kvalifikacijos kelia abejonių.

Konstatuotina, kad Klinikos, sudarydamos darbo sąlygas Pareiškėjui, pažeidė Lygių galimybių įstatymo 7 straipsnio 2 ir 8 punktų nuostatas.

Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 ir 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 2 punktu, 30 straipsnio 3 dalimi,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Kreiptis į Klinikas ir siūlyti nutraukti lygias galimybes pažeidžiančius veiksmus, t. y., sudaryti tinkamas darbo sąlygas Pareiškėjui ir skirti darbus, atitinkančius jo sveikatą ir pareigybę.
2. Įpareigoti Klinikas išnagrinėti šį sprendimą ir apie nagrinėjimo rezultatus bei sprendimo vykdymą informuoti lygių galimybių kontrolierę per 30 dienų nuo sprendimo gavimo dienos, t. y., pateikti informaciją, kokių veiksmų Klinikos ėmėsi dėl šiame sprendime išdėstytų siūlymų ir rekomendacijų.
3. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir Klinikas.

Sprendimas per 1 (vieną) mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta tvarka.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė,
pavadojanti lygių galimybių kontrolierę

Edita Žiobienė