



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS SOCIALINĖS PADĖTIES PAGRINDU SKELBIANT INFORMACIJĄ (*duomenys neskelbtini*) INTERNETO TINKLALAPYJE TYRIMO

2023 m. rugpjūčio 1 d. Nr. (23)SN-92)SP-63
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2023 m. gegužės 17 d. buvo gautas pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) (toliau vadinamas ir Pareiškėju) 2023 m. gegužės 17 d. skundas dėl galimos diskriminacijos socialinės padėties pagrindu (*duomenys neskelbtini*) (toliau vadinama ir (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) arba asociacija).

Pareiškėjas Tarnybai rašė, kad (*duomenys neskelbtini*) pagal šios organizacijos įstatus yra ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, įregistruotas (*duomenys neskelbtini*). Vienas iš šio skyriaus tikslų, įvardytų įstatų 2.1.1 punkte, yra: (*duomenys neskelbtini*). Įstatų 9.2.3 punkte nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) pirmininkas organizuoja viešos informacijos paskelbimą. Šiuo metu (*duomenys neskelbtini*) pirmininkė yra (*duomenys neskelbtini*). Organizacija turi interneto tinklalapį, kuriame yra skelbiami (*duomenys neskelbtini*) narių sąrašas ir (*duomenys neskelbtini*): (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas rašė, kad 2023 m. kovo 14 d. (*duomenys neskelbtini*) pirmininkei (*duomenys neskelbtini*) išsiuntė prašymą (*duomenys neskelbtini*) interneto tinklalapyje papildyti Pareiškėją pristatančią informaciją, t. y., prašė nurodyti visą Pareiškėjo turimą išsilavinimą ir įgytus bei suteiktus (*duomenys neskelbtini*) laipsnius, kadangi pristatant kitus (*duomenys neskelbtini*) narius yra nurodomi visi turimi išsilavinimai, ir pan. Pareiškėjas teigė, kad informacija nebuvo papildyta, o šiuo metu visa informacija apie Pareiškėją jau pašalinta. Pareiškėjas tai pastebėjo 2023 m. gegužės 12 dieną.

Pareiškėjas mano, kad (*duomenys neskelbtini*) pirmininkė (*duomenys neskelbtini*) jį diskriminuoja „socialiniu pagrindu“, kadangi „nenori visuomenei viešinti jog aš būdamas eiliniu (*duomenys neskelbtini*) nariu turiu (*duomenys neskelbtini*)“ (šios ir kitos Pareiškėjo citatos

netaisytos). Pareiškėjas mano, kad (*duomenys neskelbtini*) jį diskriminuoja, kadangi jo (eilinio (*duomenys neskelbtini*) nario) (*duomenys neskelbtini*) išsilavinimas ir (*duomenys neskelbtini*) laipsnis yra aukštesni nei pačios (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas papildomai pabrėžė, kad, pagal (*duomenys neskelbtini*) įstatų (*duomenys neskelbtini*) punkto nuostatas, organizacijos narys turi teisę teikti pareiškimus ir gauti į juos atsakymus, tačiau Pareiškėjas negavo atsakymo į 2023 m. kovo 14 d. kreipimąsi.

Pareiškėjas Tarnybos prašė įvertinti jo atžvilgiu vykdomą diskriminaciją ir užtikrinti, kad (*duomenys neskelbtini*) interneto tinklalapyje Pareiškėjas būtų pristatomas šalia kitų (*duomenys neskelbtini*) narių.

2023 m. birželio 15 d. Pareiškėjas Tarnybai papildomai pateikė informaciją, kad Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija arba VDA) taip pat nagrinėjo Pareiškėjo skundą (Inspekcijos registracijos (*duomenys neskelbtini*)). Tarnybai Pareiškėjas persiuntė Inspekcijos sprendimą (*Microsoft Word* formatu), kuriame nebuvo nurodyta šio sprendimo registracijos numeris ir data.

2023 m. birželio 16 d. Pareiškėjas Tarnybai papildomai pateikė dar vieną Inspekcijos sprendimą (*Microsoft Word* formatu; data ir numeris nenurodyta), Inspekcijos reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Birutė Sabatauskaitė (toliau – Lygių galimybių kontrolierė) 2023 m. gegužės 30 d. raštu Nr. (23)SN-92)S-242 kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*) ir paprašė motyvuotai paaiškinti, ar informacija apie Pareiškėją yra skelbiama (*duomenys neskelbtini*) interneto tinklalapyje. Jei neskelbiama – dėl kokių priežasčių; ar tai yra susiję su Pareiškėjo socialine padėtimi (išsilavinimu); ar Pareiškėjas kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*) dėl interneto tinklalapyje apie jį skelbiamos informacijos papildymo; ar Pareiškėjui buvo atsakyta; jei ne – dėl kokių priežasčių; ar tai buvo susiję su Pareiškėjo socialine padėtimi (išsilavinimu); ar (*duomenys neskelbtini*) interneto tinklalapyje buvusi skelbiama informacija apie Pareiškėją po 2023 m. kovo 14 d. kreipimosi į pirmininę (*duomenys neskelbtini*) buvo pašalinta; jei taip – dėl kokių priežasčių; ar tai buvo susiję su Pareiškėjo socialine padėtimi (išsilavinimu); ar (*duomenys neskelbtini*) turi savo vidinėje tvarkoje numatęs, kokia informacija apie (*duomenys neskelbtini*) narius yra skelbiama organizacijos interneto tinklalapyje. Jei taip – buvo paprašyta pateikti šios tvarkos kopiją.

Taip pat buvo paprašyta pateikti kitą, su atliekamu tyrimu susijusią, informaciją.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

2023 m. birželio 26 d. Tarnyboje buvo gautas *(duomenys neskelbtini)* pirmininkės *(duomenys neskelbtini)* elektroninis laiškas, kuriuo Tarnybai *(duomenys neskelbtini)* pateikė dokumentus, kurių Pareiškėjas nebuvo pateikęs. Šie dokumentai yra susiję su skundais Inspekcijai dėl asmens duomenų viešinimo. *(duomenys neskelbtini)* laiške teigiama, kad pateikta *(duomenys neskelbtini)* rezoliucija rodo, kad *(duomenys neskelbtini)* jokių pažeidimų nepadarė. *(duomenys neskelbtini)* taip pat rašė, kad Pareiškėjas klaidina Lygių galimybių kontrolierę, neva negavo atsakymo į 2023 m. kovo 14 d. prašymą. Tarnyba taip pat buvo informuota, kad, susidarius tokiai situacijai, Pareiškėjo pareiškimas bus nedelsiant išnagrinėtas *(duomenys neskelbtini)* Taryboje, neeiliniame Tarybos posėdyje, ir atsakymas bus pateiktas Lygių galimybių kontrolieriui.

Prie laiško buvo pridėti šie dokumentai:

- „1. 2023-03-14 *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* prašymas.
2. Atsakymas į *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* prašymą.
3. 2023-03-22 *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* prašymas.
4. 2023-04-28 *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* skundas VDAĮ.
5. 2023-05-03 VDAĮ nurodymas.
6. 2023-05-03 *(duomenys neskelbtini)* atsakymas VDAĮ.
7. 2023-05-16 *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* skundas VDAĮ.
8. 2023-05-19 VDAĮ nurodymas.
9. 2023-05-25 *(duomenys neskelbtini)* Tarybos rezoliucija.
10. 2023-06-01 *(duomenys neskelbtini)* pareiškimas VDAĮ.
11. 2023-06-14 VDAĮ sprendimas.“

2023 m. liepos 4 d. Tarnybai buvo pateiktas 2023 m. liepos 3 d. raštas Nr. 14. „Pareiškimas dėl *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* skundo“ (citatų kalba netaisyta).

Šiame rašte buvo teikiama ši informacija:

„(duomenys neskelbtini) 2023 m. birželio 23 d. gavo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus nurodymą dėl informacijos pateikimo, kuriame prašoma atsakyti į klausimus, dėl (duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) skundo.

Šiame skunde pareiškėjas teigia, kad yra diskriminuojamas skyriaus pirmininkės (duomenys neskelbtini), nes jo (duomenys neskelbtini) išsilavinimas ir (duomenys neskelbtini) laipsnis yra aukštesni nei (duomenys neskelbtini).

Šiuos teiginius (duomenys neskelbtini) vertina kaip eilinę (duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) provokaciją, nes kreipdamasis į LR Lygių galimybių kontrolierių (duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) pamiršo paminėti, kad 2023 m. balandžio 28 d. ir 2023 m. gegužės 16 d. kreipėsi į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją prašydamas kardinaliai priešingų dalykų:

„Prašu inspekcija įvertinti daromą pažeidimą ir inicijuoti, kad nebūtų viešinami metai, kada baigiau jau minėtą atitinkamą aukštąjį mokyklą“ (2023-04-28 skundas).

„<...> prašu inspekciją įvertinti tai, kad neteisėtai keletą dienų buvo paviešinti mano asmens duomenys internetinėje svetainėje (duomenys neskelbtini) neteisėtai nurodant datas (metus), kada aš baigiau (duomenys neskelbtini), neteisėtai nurodant datas (metus), kada aš baigiau (duomenys neskelbtini), neteisėtai viešinant, kokią magistrantūros studijų programą baigiau, o taip pat nenurodant už ką man suteiktas (duomenys neskelbtini) laipsnis“ (2023-05-16 skundas).

„<...> įvertinti jo atžvilgiu vykdomą diskriminaciją ir užtikrinti, kad (duomenys neskelbtini) interneto tinklapyje Pareiškėjas būtų pristatomas šalia kitų (duomenys neskelbtini) narių“ (2023-05-17 skundas).

(Duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) meluoja, kad jam nebuvo atsakyta į 2023-03-14 prašymą (PRIEDAS NR. I).

2023 m. kovo 14 d. (duomenys neskelbtini) referentė (duomenys neskelbtini) gavo (duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) prašymą papildyti jį pristatančią informaciją interneto svetainėje (duomenys neskelbtini) „įrašant visus mano turimus išsilavinimus ir įgytus bei suteiktus (duomenys neskelbtini) laipsnius“, bei nurodė konkretų (duomenys neskelbtini) pavyzdį.

Atsižvelgiant į šį prašymą, (duomenys neskelbtini) referentė 2023 m. kovo 17 d. išsiuntė (duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) atsakymą, kuriame nurodė:

„Gerb. (duomenys neskelbtini, Pareiškėjas),

Prašome pateikti nurodytus faktus pagrindžiančius dokumentus, kurių pagrindu papildysime *(duomenys neskelbtini)* tinklalapyje esančią jūsų informaciją.“

2023 m. kovo 17 d. *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* atsiuntė dokumentus ir paprašė patvirtinti dokumentų gavimo faktą. Tą pačią dieną *(duomenys neskelbtini)* referentė išsiuntė *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* atsakymą:

„Laba diena,

Jūsų dokumentus gavome.“

2023 m. kovo 17 d. buvo papildyti *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* duomenys interneto svetainėje pagal paties *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* nurodytą pavyzdį.

Nežiūrint į tai, kad *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* duomenys buvo pateikti pagal jo nurodytą pavyzdį, 2023 m. kovo 22 d. *(duomenys neskelbtini)* gavo dar vieną *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* prašymą „PRAŠMAS DĖL ASMENS DUOMENŲ PATIKSLINIMO *(duomenys neskelbtini)*“, kuriame *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* nurodė:

„Šiuo metu t. y. 2023.03-22 internetinėje svetainėje *(duomenys neskelbtini)* yra skelbiami sekantys mano asmens duomenys (neskaitant *(duomenys neskelbtini)* ir informacijos apie juos):

(duomenys neskelbtini).“

(Duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) sąmoningai nepateikė LR Lygių galimybių kontrolieriui 2023-03-22 prašymo, nes jis neatitinka pareiškėjo kuriamo „diskriminacijos“ naratyvo, kadangi iš jo paties pateikto prašymo akivaizdžiai matoma, kad pareiškėjui buvo ne tik, kad tinkamai atsakyta, bet ir jo prašymas buvo pilnai patenkintas, t. y. įrašyti visi *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* turimi išsilavinimai ir įgyti bei suteikti *(duomenys neskelbtini)* laipsniai, pagal jo paties nurodytą *(duomenys neskelbtini)* pavyzdį.

(Duomenys neskelbtini, Pareiškėjas) meluoja LR Lygių galimybių kontrolieriui, kad „informacija nebuvo papildyta ir šiuo metu visa informacija apie Pareiškėją yra pašalinta. Pareiškėjas tai pastebėjo 2023 m. gegužės 12 d.“

Kaip matoma iš paties *(duomenys neskelbtini, Pareiškėjas)* 2023-03-22 prašymo, informacija buvo papildyta, o iš 2023-04-28 skundo Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai (PRIEDAS NR.2), kuriame jis nurodė, kad „Įvedus mano vardus ir pavardę paieškoje GOOGLE neteisėtai yra nurodomi mano asmens duomenys“, matoma, kad ši informacija jam buvo žinoma gerokai anksčiau, o ne 2023 m. gegužės 12 d.

(*Duomenys neskelbtini*) internetinėje svetainėje bendru šios asociacijos narių sutarimu yra viešinama ribota informacija, t. y. nario gimimo data ir vieta; įgytų išsilavinimų data bei įstaiga, kurioje šie išsilavinimai įgyti; data, nuo kada narys tapo asociacijos nariu; taip pat data, nuo kada narys dalyvauja parodose, bei reikšmingiausi gauti apdovanojimai.

Tai, kad (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) ne tik, kad nebuvo diskriminuojamas, o netgi privilegijuojamas įrodo ir tai, kad jam buvo pritaikyta išimtis, nes jis nesutiko viešinti savo gimimo datos ir į tai buvo atsižvelgta – gimimo data buvo neviešinama.

Gavus antrą prašymą tapo aišku, kad (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) turi kažkokių kitokių tikslų, o ne papildyti informaciją apie save interneto svetainėje. Šiame prašyme jis nurodė, kad „tai yra mano asmens duomenys ir aš turiu teisę prašyti juos patikslinti, bei viešinti tam tikra apimtimi.“ Todėl siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą, informacija apie (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) 2023-03-22 interneto svetainėje buvo pašalinta.

Minėtina, kad skyriaus internetinė svetainė buvo sukurta įgyvendinant (*duomenys neskelbtini*) projektą, kuriame buvo įsipareigota į svetainę patalpinti 100 narių. Pasibaigus projektui, (*duomenys neskelbtini*) administracijos pastangomis ši svetainė yra pildoma ligi šiol, siekiant patalpinti visus narius, nors papildomų resursų tam nėra.

2023 m. birželio 27 d. neeiliniame (*duomenys neskelbtini*) Tarybos posėdyje buvo svarstomas (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) skundas LR Lygių galimybių kontrolieriui. Posėdžio metu (*duomenys neskelbtini*) Tarybos nariai nutarė:

1. (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) visuose skunduose ir prašymuose išskiria (*duomenys neskelbtini*), nors skyriuje dirba 4 darbuotojai.
2. (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) meluoja, kad negavo atsakymo į 2023-03-14 prašymą. Atsakymą jis gavo nedelsiant ir informacija apie (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) pateiktus dokumentus buvo nedelsiant paskelbta pagal jo nurodytą konkretų pavyzdį.
3. (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) (*duomenys neskelbtini*) metais kandidatavo į (*duomenys neskelbtini*) pirmininkus, tačiau buvo neišrinktas. Galimai todėl, savo diskriminacinius veiksmus nukreipia prieš (*duomenys neskelbtini*) pirmininkę (*duomenys neskelbtini*). Šiam tikslui pasiekti, apgaulės būdu (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) įtraukė LR Asmens duomenų apsaugos inspekciją ir LR Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą.
4. (*duomenys neskelbtini*) Taryba kreipiasi į šias dvi institucijas su prašymu išnagrinėti, dėl (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) diskriminacinių veiksmų susidariusią situaciją ir imtis

atitinkamų administracinių procedūrų, kurios užkirstų kelią tolimesniems (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) diskriminaciniams veiksams.

5. Taryba pareiškia, kad (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) pareikšta LR lygių galimybių kontrolieriui nuomonė jog (*duomenys neskelbtini*) jį diskriminuoja, kadangi jo (eilinio (*duomenys neskelbtini*) nario) (*duomenys neskelbtini*) išsilavinimas ir (*duomenys neskelbtini*) laipsnis yra aukštesni nei (*duomenys neskelbtini*) yra pagrįsta tik jo liguistomis ambicijomis ir nedera su (*duomenys neskelbtini*) veikla.

6. Taryba pareiškia, kad (*duomenys neskelbtini, Pareiškėjas*) savo diskriminaciniais veiksmais, nukreiptais prieš (*duomenys neskelbtini*) pirmininę (*duomenys neskelbtini*), suteršė garbingą (*duomenys neskelbtini*) nario vardą ir siūlo jam savo noru pasitraukti iš (*duomenys neskelbtini*) narių.“

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Tyrimo metu buvo vertinama, ar (*duomenys neskelbtini*), interneto tinklalapyje skelbdamas informaciją apie Pareiškėją, nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 9 straipsnio 1 dalies nuostatų, pagal kurias draudžiama diskriminacija lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu priimant į darbuotojų ir darbdavių organizacijas ar kitas organizacijas (asociacijas), kurių nariai turi tam tikrą profesiją, dalyvaujant organizacijų (asociacijų) veikloje, įskaitant tokių organizacijų (asociacijų) teikiamą naudą.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (Chartija), kurios tikslas – saugoti pagrindines žmogaus teises, atitinkančias Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantuojamas teises, III antraštinėje dalyje, skirtoje lygybei, įtvirtintas lygybės prieš įstatymą principas (20 straipsnis), taip pat įtvirtintas bet kokios diskriminacijos draudimas, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos (21 straipsnio 1 d.).

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys yra lygūs, žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu.

Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtinę teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas). Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimtys skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. ir 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimai).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės aktų, nurodytų šio įstatymo priede, kitų tarptautinių sutarčių nuostatos. Taigi, Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių ar priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje diskriminacija apibrėžiama kaip tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės,

pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesioginė diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalį laikomas elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui. Analogiškos nuostatos numatytos atitinkamose Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 ir 9 dalyse.

Nagrinėjamu atveju ginčas yra kilęs dėl informacijos apie Pareiškėją paskelbimo (*duomenys neskelbtini*), kurio narys jis yra, interneto tinklalapyje (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas teigė, kad yra diskriminuojamas „socialiniu pagrindu“, nes visa informacija apie jo turimą išsilavinimą ir įgytus bei suteiktus (*duomenys neskelbtini*) laipsnius nėra skelbiama. Pareiškėjas mano, kad (*duomenys neskelbtini*) pirmininkė (*duomenys neskelbtini*) jį diskriminuoja, kadangi Pareiškėjo išsilavinimas yra aukštesnis nei (*duomenys neskelbtini*).

Pastebėtina, kad Pareiškėjo įvardytas „socialinis pagrindas“ manytina, gali būti suvokiamas kaip socialinės padėties pagrindas, įtvirtintas Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje. Lygių galimybių įstatyme socialinė padėtis yra apibrėžiama kaip „asmens padėtis, kurią lemia jo šeiminė padėtis, įgytas išsilavinimas, kvalifikacija ar mokymasis ir studijos mokslo ir studijų institucijose, turima nuosavybė, gaunamos pajamos, teisės aktuose nustatytos valstybės paramos poreikis ir (arba) kiti su asmens turtine padėtimi susiję veiksniai.“ Konstatuotina, kad švietimas yra sudėtinė socialinės padėties pagrindo dalis, taigi, jeigu Pareiškėjas būtų skirtingai traktuojamas dėl jo įgyto išsilavinimo (to išsilavinimo lygmens), tai galėtų būti laikoma diskriminacija, kaip ji apibrėžta Lygių galimybių įstatyme ir suvokiama.

Primintina, kad pagal Lygių galimybių įstatymo 9 straipsnio 1 dalies nuostatas: „Draudžiama diskriminacija lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu priimant į darbuotojų ir darbdavių organizacijas ar kitas organizacijas (asociacijas), kurių nariai turi tam tikrą profesiją, dalyvaujant organizacijų (asociacijų) veikloje, įskaitant tokių organizacijų (asociacijų) teikiamą naudą.“ Manytina, kad informacijos apie narius skelbimas asociacijos interneto tinklalapyje galėtų būti laikomas viena iš dalyvavimo asociacijoje naudų, taigi tokia nauda turėtų būti teikiama visiems nariams vienodomis sąlygomis.

(*Duomenys neskelbtini*) rašė, kad skyriaus interneto tinklalapyje bendru asociacijos narių sutarimu yra viešinama ribota informacija – nario gimimo data ir vieta; įgytų išsilavinimų data bei

įstaiga, kurioje šie išsilavinimai įgyti; data, nuo kada narys tapo asociacijos nariu; data, nuo kada narys dalyvauja parodose; reikšmingiausi gauti apdovanojimai.

(*Duomenys neskelbtini*) patvirtino, kad Pareiškėjas 2023 m. kovo 14 d. kreipėsi į asociaciją prašydamas papildyti jį pristatančią informaciją „įrašant visus mano turimus išsilavinimus ir įgytus bei suteiktus (*duomenys neskelbtini*) laipsnius“ ir nurodė konkretų (*duomenys neskelbtini*) pavyzdį. Gavus Pareiškėjo išsilavinimą ir kitas pageidautas skelbti žinias patvirtinančius dokumentus, informacija buvo papildyta. Kaip nurodė (*duomenys neskelbtini*), Pareiškėjas 2023 m. kovo 22 d. pakartotinai kreipėsi į asociaciją ir prašė papildyti apie jį skelbiamus duomenis. Išanalizavus 2023 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo skundą Inspekcijai darytina išvada, jog asmuo prašė, kad nebūtų skelbiama informacija, kada Pareiškėjas baigė tam tikras aukštąsias mokyklas („Išskyrus (*duomenys neskelbtini*)“). (*Duomenys neskelbtini*) informavo, kad, gavę antrą (2023 m. kovo 22 d.) Pareiškėjo prašymą, įtarė, kad Pareiškėjas turi kitokių tikslų, o ne papildyti informaciją apie save, taigi siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą informacija apie Pareiškėją 2023 m. kovo 22 d. iš puslapio buvo pašalinta.

Išanalizavus visus skundo nagrinėjimo metu surinktus duomenis konstatuotina, kad Pareiškėjas reikalavo (*duomenys neskelbtini*) interneto tinklalapyje (*duomenys neskelbtini*) pateikti apie jį specifinę informaciją, t. y., tam tikrą informaciją apie jį pateikti, o kitos informacijos neskelbti. (*Duomenys neskelbtini*), pagal turimą informaciją, buvo paskelbusi visą detalią informaciją apie Pareiškėjo išsilavinimą, o kai Pareiškėjas paprašė pateikti mažiau informacijos (nenurodyti tam tikrų aukštųjų mokyklų baigimo datų), (*duomenys neskelbtini*) pašalino visą informaciją apie Pareiškėją.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju nežvelgtini diskriminacijos socialinės padėties pagrindu požymiai, t. y., nėra pagrindo teigti, jog (*duomenys neskelbtini*) atsisakė skelbti detalią informaciją apie Pareiškėjo išsilavinimą dėl to, kad Pareiškėjo išsilavinimas buvo aukštesnis nei (*duomenys neskelbtini*) pirmininkės.

Primintina, kad skirtingas asmenų traktavimas, jeigu jis vyksta ne dėl Lygių galimybių įstatyme ar Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatyme numatytų pagrindų (asmens tapatybės savybių), kuriais diskriminacija draudžiama, negali būti laikomas diskriminacija, kaip ji apibrėžiama šiais įstatymais. Neatsižvelgiant į tai, Pareiškėjas savo teises gali ginti teisme (dėl galimo lygiateisiškumo principo pažeidimo).

Atkreiptinas dėmesys, kad ginčas dėl to, kokie asmens duomenys ir koku būdu skelbiami (*duomenys neskelbtini*) interneto tinklalapyje, yra susijęs su asmens duomenų apsaugos klausimais ir buvo spęstas tą nagrinėti kompetentingoje institucijoje – Inspekcijoje. Kaip pažymėta Inspekcijos sprendime: „Pažymėtina, kad nors (*duomenys neskelbtini*) taip pat nurodė, jog gavęs pareiškėjo 2023-03-14 prašymą, kreipėsi į pareiškėją ir paprašė pateikti jo prašyme nurodytus faktus pagrindžiančią informaciją, o pareiškėjui ją pateikus, interneto svetainėje buvo papildyta skelbiama informacija apie pareiškėją pagal jo nurodytą konkretų atvejį, tačiau (*duomenys neskelbtini*) įrodymų Inspekcijai, jog pareiškėjas sutiko būtent su tuo, jog būtų viešinama, kada jis baigė (*duomenys neskelbtini*), nepateikė.“

Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 ir 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti skundą nepagrįstu, kadangi nepasitvirtino jame nurodyti pažeidimai.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir (*duomenys neskelbtini*).

Sprendimas per 1 (vieną) mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Birutė Sabatauskaitė