



## LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

### PAŽYMA

#### DĖL GALIMAI DISKRIMINUOJANČIO DARBO SKELBIMO

2016-06-29 Nr. (16)SI-46)SP-61

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba 2016 m. gegužės 3 d. gavo informaciją apie delfi.lt interneto svetainėje paskelbtą publikaciją: „Neblaivus vairavęs A. B. ieško vairuotojos: svarbu, kad būtų ilgakojė šviesiaplaukė“. Minėtoje publikacijoje rašoma, kad A. B. savo Facebook paskyroje paviėšino skelbimà, kuriame ieškoma vairuotoja moteris. Tokio turinio darbo skelbimas galimai diskriminuoja asmenis dël lyties bei pažeidžia Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 8 str. reikalavimus, nustatančius, kad skelbimuose priimti į darbà, valstybės tarnybà arba mokytis draudžiama nurodyti reikalavimus, suteikiančius pirmenybę vienai iš lyčių.

Lygių galimybių kontrolierė 2016 m. gegužės 3 d. sprendimu pradėjo tyrimà savo iniciatyva dël galimo Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 8 str. pažeidimo, t.y., dël pirmenybės įsidarbinti suteikimo moterims.

Lygių galimybių kontrolierė, vadovaudamasi Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 25 str. 1 ir 2 dalimis, 2016 m. gegužės 4 d. raštu Nr. (16)SI-25)S-356 „Dël galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“ (laiškai išsiųsti registruotu paštu ir neregistruotu paštu) kreipėsi į A. B. ir paprašė per 3 darbo dienas nuo reikalavimo pateikti informacijà gavimo dienos paaiškinti, kodël vairuotojo darbas siūlomas tik moterims, kas vairuotojo įdarbinimo atveju bus darbdavys ir kas pasirašys darbo sutartį su priimtu dirbti vairuotoju, kokie tarnybinio pavaldumo santykiai bus nustatyti tarp darbuotojo ir darbdavio. Taip pat prašyta informuoti, kokiose visuomenės informavimo priemonėse šis skelbimas buvo paviešintas bei nuo kada ir iki kada planuojama šį skelbimà viešinti.

A. B. nepateikus nustatytu terminu paaiškinimo, lygių galimybių kontrolierė 2016 m. gegužės 25 d. raštu Nr. (16)SI-25)S-427 „Pakartotinai dël galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“ (laiškai išsiųsti registruoti paštu ir neregistruotu paštu) dar kartà kreipėsi į A. B. ir paprašė per 3 darbo dienas nuo reikalavimo pateikti informacijà gavimo dienos pateikti

paaškinimus, susijusius su atliekamu tyrimu (klausimų turinys identiškas 2016 m. gegužės 4 d. rašte Nr. (16)SI-25)S-356 „Dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“ pateiktiems klausimams).

## Lygių galimybių kontrolierė

### n u s t a t ė:

1. A. B. apie lygių galimybių kontrolierės 2016 m. gegužės 4 d. rašto Nr. (16)SI-25)S-356 „Dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“ gavimą patvirtino viešai ir ši informacija buvo skelbiama 2016 m. gegužės 12 d. naujienų portaluose delfi.lt, 15min.lt, tačiau prašomų paaškinimų nustatytu terminu nepateikė. Naujienų portale 15min.lt 2016 m. gegužės 12 d. publikacijoje: „A. B. kviečia lygių galimybių kontrolierę tapti jo vairuotoja“ teigiama, kad A. B. žada pagalvoti, ar atsakys lygių galimybių kontrolierei, „mat šioje situacijoje jis išvelgia ir tam tikrą užmaskuoto moteriško pavydo pėdsaką“.

2. A. B. nustatytu terminu nepateikė paaškinimų ir neatsakė į lygių galimybių kontrolierės 2016 m. gegužės 25 d. pakartotinai išsiųstą raštą Nr. (16)SI-25)S-427 „Pakartotinai dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“.

3. Lygių galimybių kontrolierė, atsižvelgdama į tai, kad A. B. per jam nustatytą terminą nepateikė lygių galimybių kontrolierės reikalavimu informacijos ir paaškinimų, būtinų lygių galimybių kontrolieriaus funkcijoms atlikti, vadovaudamasi Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 24 str. 1 d. 3 p., nusprendė pradėti administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimą dėl galimo Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 25 str. pažeidimo. Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 25 str. reglamentuoja lygių galimybių kontrolieriaus reikalavimų privalomumą.

Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 187<sup>5</sup> str. „Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pareigūnų reikalavimų nevykdymas“ 1 d. nustato administracinę atsakomybę už Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 25 str. pažeidimą, t.y., nepateikimą Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pareigūnų reikalavimu informacijos, dokumentų ir medžiagos, būtinos Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pareigūnų funkcijoms atlikti, atsisakymą pasiaiškinti, taip pat kitokį trukdymą įgyvendinti Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pareigūnams įstatymo suteiktas teises.

4. Lygių galimybių kontrolierė 2016 m. birželio 8 d. raštu Nr. (16)SI-25)S-467 „Pranešimas dėl administracinės bylos nagrinėjimo“ pranešė A. B. apie administracinio teisės

pažeidimo bylos nagrinėjimą ir paprašė A. B. atvykti 2016 m. birželio 20 d. 11.00 val. į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimui.

5. 2016 m. birželio 20 d. 11 val. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje gautas A. B. 2016 m. birželio 18 d. pareiškimas „Dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“, kuriame informuojama, kad dėl objektyvių asmeninių ir visuomeninių priežasčių per nustatytą 3 dienų terminą negalėjo suteikti informacijos, tačiau visa prašoma informacija ir paaiškinimai pateikiami pareiškime. A. B., atsižvelgdamas į šias aplinkybes, ir vadovaudamasis protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principais, prašo atnaujinti terminą informacijos ir paaiškinimų pateikimui.

Atkreiptinas dėmesys, kad Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymas nenustato galimybės lygių galimybių kontrolieriui pratęsti terminą informacijai ir paaiškinimams pateikti, o A. B. pareiškime pateiktų paaiškinimų pakanka tyrimui atlikti.

A. B. 2016 m. birželio 18 d. pareiškime „Dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“ akcentuoja tai, kad jo Facebook paskyroje paskleista informacija nėra darbo skelbimas, o tik tam tikra dalis jo šeimos ir asmeninio gyvenimo atskleidimo. A. B. pareiškime atkreipiamas dėmesys, kad minėta informacija apie ieškomą vairuotoją savo turiniu iš esmės skiriasi nuo viešai publikuojamų darbo skelbimų darbo rinkoje, o nurodyti reikalavimai ir siūlymai neturi dalykinio – formalaus pobūdžio. „Atkreiptinas dėmesys, kad aš nurodžiau tai, kad mano sutuoktinė atsisako mane vežioti, tai aš ieškau moters, vykstant į nurodytą objektą, tačiau tai nėra darbo pasiūlymas. Tai viso labo tam tikra mano asmeninė pramoga, kurios, atsisakius sutuoktinei, negaliu realizuoti“, - teigia pareiškime A. B.. A. B. pareiškime patvirtina, kad informacija apie ieškomą vairuotoją nėra darbo pasiūlymas vairuotojai moteriai, nes jis nėra darbdavys, jokios darbo sutarties jis pasirašyti neketina ir neketina, tarnybinio pavaldumo santykiai šiuo atveju negali būti nustatinėjami.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

1. Tyrimo metu buvo vertinama, ar A. B. socialinio tinklapiu Facebook paskyroje paskelbta informacija apie tai, kad A. B. ieško moters, turinčios B kategorijos vairuotojo pažymėjimą, nesuteikia pirmenybės vairuotojo pareigas užimti moterims ir neapriboja vyrų galimybių dirbti vairuotoju. Atliekamo tyrimo metu buvo vertinama, ar paskelbta informacija dėl ieškomos moters, turinčios B kategorijos vairuotojo pažymėjimą, nepažeidžia Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 8 str., nustatančio, kad skelbimuose priimti į darbą, valstybės tarnybą arba mokytis draudžiama nurodyti reikalavimus, suteikiančius pirmenybę vienai iš lyčių, išskyrus šio įstatymo 6

str. 5 p. nurodytą atvejį, reikalauti iš darbo ieškančių asmenų informacijos apie jų šeimines padėtis, amžių (išskyrus įstatyme numatytus atvejus), privatų gyvenimą ar šeimos planus.

Pažymėtina, kad draudimas skelbimuose teikti pirmenybę įsidarbinant asmenims dėl lyties ir kitų asmens tapatybės požymių yra įtvirtintas ir Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatyme. Lygių galimybių įstatymo 11 str. nustato, kad skelbimuose priimti į darbą, valstybės tarnybą arba mokytis draudžiama nurodyti reikalavimus, suteikiančius pirmenybę lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, išskyrus šio įstatymo 2 str. 7 d. nustatytus atvejus.

2. Iš A. B. 2016 m. birželio 18 d. pareiškimė „Dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“ pateikto paaiškinimo matyti, kad A. B. neketino ir neketina kaip darbdavys pasirašyti jokios darbo sutarties, jis nėra darbdavys ir tarnybinio pavaldumo santykiai negali būti nustatinėjami, teisinės pasekmės dėl tokios informacijos publikavimo neatsirado ir tyrimo metu mažiau palankus traktavimas dėl lyties nebuvo identifikuotas.

3. Atkreiptinas dėmesys, kad A. B. 2016 m. birželio 20 d. 11.00 val. neatvyko į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimui dėl galimo ATPK 187<sup>5</sup> str. 1 d. pažeidimo. Tačiau Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai 2016 m. birželio 20 d. 11 val. buvo pateiktas A. B. 2016 m. birželio 18 d. pareiškimas „Dėl galimai diskriminuojančio darbo skelbimo“. Iš šio pareiškimo turinio paaiškėjo, kad A. B. nėra darbdavys ar darbdavio įgaliotas asmuo, kuris atsako pagal ATPK 187<sup>5</sup> str. „Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pareigūnų reikalavimų nevykdymas“ 1 d. nustatytą pažeidimą. Todėl dėl A. B. neveikimo (Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pareigūnų reikalavimų nevykdymo) negali būti nagrinėjama administracinio teisės pažeidimo byla bei jam negali būti skiriama administracinė bauda.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 24 str. 1 d. 4 p. bei ATPK 187<sup>5</sup> str. 1 d.,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Nutraukti tyrimą, nepasitvirtinus, kad A. B. socialinio tinklapio Facebook paskyroje paskelbta informacija apie ieškomą moterį, turinčią B kategorijos vairuotojo pažymėjimą, pažeidžia Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 8 str.

2. Nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimą dėl galimo ATPK 187<sup>5</sup> str. 1 d. pažeidimo.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Lobačevskytė