



## LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS

#### DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS NEGALIOS PAGRINDU NAKTINIAME KLUBE „OPIUM CLUB“ TYRIMO

2023 m. gegužės 15 d. Nr. (23)SN-40)SP-33  
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2023 m. kovo 15 d. buvo gautas pareiškėjo D. M. (toliau – Pareiškėjas) skundas dėl galimos diskriminacijos negalios pagrindu atsisakant įleisti į naktinį klubą „Opium club“.

Pareiškėjas rašė, kad 2023 m. vasario 26 d. su draugais panoro apsilankyti naktiniame klube, norėjo išpildyti draugės svajonę – ji niekada nebuvo lankiusis naktiniame klube. Jis informavo, kad abu turi regos negalią – Pareiškėjas yra neregys, o jo draugė – silpnaregė. Priėjus prie naktinio klubo „Opium club“ apsaugos darbuotojas pasakė, kad Pareiškėjo su drauge neįleis. Paklausus kodėl, buvo atsakyta, kad „mes neprivalome aiškintis“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta). Pareiškėjas pabrėžė, kad jis ir jo draugė yra blaivūs, adekvatūs asmenys. Jiems buvo pasiūlyta pasieškoti kito naktinio klubo, argumentuojant, kad čia („Opium club“) renkasi kitokia publika. Pareiškėjas tada atvirai paklausė: „Gal mes neįleidžiami dėl mūsų negalios?“, atsakymas buvo „Tikrai ne“ ir „eilinį kartą“ pasiūlyta pasieškoti kito naktinio klubo.

Pareiškėjas pažymėjo, kad prie kitų naktinių klubų susidūrė su panašiomis problemomis.

Pareiškėjas mano, kad tokiu elgesiu naktinio klubo „Opium club“ darbuotojai nusižengė Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo nuostatoms, neužtikrino lygių galimybių teikiant paslaugas.

Pareiškėjas Tarnybos prašė kreiptis į naktinio klubo „Opium club“ atsakingus darbuotojus ir siūlyti nutraukti lygias galimybes pažeidžiančius veiksmus (neveikimą) bei pradėti administracinių nusižengimų teiseną.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Birutė Sabatauskaitė (toliau – lygių galimybių kontrolierė) 2023 m. kovo 22 d. raštu Nr. (23)SN-40)S-130 kreipėsi į UAB „Barflai“ (toliau – Bendrovė) ir paprašė motyvuotai paaiškinti, ar regos negalią turintys asmenys gali patekti į naktinį klubą „Opium club“; jei ne – dėl kokių priežasčių; ar Pareiškėją buvo atsisakyta įleisti į klubą „Opium club“; jei taip – dėl kokių priežasčių; kokiais kriterijais remiantis „Opium club“ darbuotojai nusprendžia, ką įleisti į klubą ir ko neįleisti.

Taip pat buvo paprašyta pateikti kitą, su atliekamu tyrimu susijusią, informaciją.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

2023 m. balandžio 20 d. Tarnyboje buvo gautas Bendrovės 2023 balandžio 20 d. įgalioto asmens raštas dėl informacijos, kuriuo Tarnybai buvo pateikti atsakymai į nurodytus klausimus.

Bendrovė, atsakydama į Lygių galimybių kontrolierės iškeltus klausimus, pateikia savo paaiškinimus:

„1. Ar regos negalią turintys asmenys gali patekti į „Opium club“? Jei ne – dėl kokių priežasčių? Taip, žinoma visi asmenys yra pageidaujami „Opium club“ klube. Regos negalia nėra kliūtis, jeigu patys asmenys jaučiasi gerai. Visiems be išimties yra taikoma ta pati tvarka: jeigu yra eilė, asmenys laukia, kada bus galima įeiti, (apsaugos darbuotojai reguliuoja srautą ir yra atsakingi už tvarką bei saugą šalia patalpų bei jose), priėję prie apsaugos punkto asmenys yra identifikuojami ir praėjus „face“ kontrolę yra įleidžiami į klubą. Jeigu regos negalią turintis asmuo yra atėjęs su palyda – identifikuojami abu asmenys. Klientai nėra prioritezuojami pagal tai turi negalią ar ne. Visiems svečiams sudarytos vienodos sąlygos gauti paslaugą.

UAB „Barflai“ darbuotojai yra susipažinę ir pasirašę šiuos dokumentus 2023.01.10:

- Lygių galimybių politika;
- Klubo taisyklės klubo svečiams;
- Darbuotojų bendravimo ir etikos taisyklės;
- Darbuotojų elgesio kodeksas;
- Administracijos darbuotojo etikos kodeksas;

- Fizinio ir psichologinio smurto darbo vietoje prevencijos ir intervencijos tvarkos aprašas;
- Atmintinė (priimtinas ir nepriimtinas elgesys);
- Veiksmų schema;
- Pranešimų apie smurtą darbe registracijos forma;
- Darbuotojų galimų psichologinio smurto atvejų darbe anketa;
- Smurto ir priekabiavimo prevencijos politika;
- Prieš smurtą ir priekabiavimą taikomas prevencinės priemonės;
- Galimų psichologinio smurto ir priekabiavimo atvejų registravimo žurnalas;
- Smurto ir priekabiavimo atpažinimo būdai ir forma;
- Informaciją, kas nėra laikoma psichologiniu smurtu ir priekabiavimu;
- Atmintinė darbuotojams;
- Pranešimų apie smurtą ir priekabiavimą darbe tvarką;
- Psichologinio smurto – mobingo darbe prevencijos priemonės;
- Pranešimo formą apie galimą smurto atvejį ir priekabiavimą (anketa);
- Darbuotojų pranešimo registracijos formą;
- Konfidencialumo pasižadėjimo formą A - FR - 005;
- Nešališkumo pasižadėjimo formą A - FR - 076.

2. Ar Pareiškėją buvo atsisakyta įleisti į klubą „Opium club“? Dėl kokių priežasčių? Prašyčiau patvirtinti ar paneigti skunde išdėstytas aplinkybes.

Patvirtiname rašte pateiktą informaciją, kad apsaugos darbuotojas atsisakė įleisti asmenis į klubą, bet tuo pačiu ir neigiamame pareiškėjo manymą, kad jis ir jo draugė buvo neįleisti į klubą dėl to, kad jie turi regos negalią. Identifikuotus asmenis buvo atsisakyta įleisti dar iki tol, kol prasidėjo pokalbis ir paaiškėjo, kad jie turi negalią. Pažymime, kad darbuotojas aiškiai atsakė, kad negalia neturi jokios esmės. Apsaugos darbuotojai korektiškai, taktiškai neįžeidžiant asmenų, nekomentuodami priežasties dėl aprangos kodo (nenorėdami jiems sugadinti nuotaikos), kaip alternatyvą D. ir jo draugei rekomendavo kitą naktinį klubą. Darbuotojai yra apmokyti lanksčiai žiūrėti į situacijas ir reikalui esant pasakyti atvirai dėl kokios priežasties yra neįleidžiami, jeigu to reikalauja situacija. Ši situacija buvo trumpa ir nereikalavo didesnių pastangų išaiškinti ją, todėl nematome pagrindo pradėti administracinį nusizengimo tyrimą. Anaiptol, atsižvelgiant į pareiškėjo pasisakymą, kad „eilinį kartą“ apsaugos darbuotojas pasiūlė paieškoti kito klubo pažymime, kad tai pirmą situaciją, dėl kurios aplamai tenka aiškintis ir galime garantuoti, kad į UAB „Barflai“ naktinį klubą „Opium club“ tikrai ateina žmonės su

negalia ir silpnaregiai ir neregys ir kitas negalias turintis asmenys ir skirtingų rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų bei seksualinės orientacijos žmonės. Klubas turi daug sekėjų, muzika prieinama visiems klausytojams.

Pats faktas, kad asmenys turi negalią buvo akcentuojamas iš pačio pareiškėjo, o esmė, kad jų neįleido dėl aprangos kodo jau nebuvo toks svarbus. Norime pabrėžti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas. Atsižvelgsime į situaciją pravedėme papildomus mokymus apsaugos darbuotojams ir ateityje ši situacija nepasikartos.

3. Kokiais kriterijais remiantis „Opium club“ darbuotojai nusprendžia, ką įleisti į klubą ir ko neįleisti?

UAB „Barflai“ yra tam tikras etiketas, kurio reikia laikytis. Taisyklės yra iškabintos ir prieinamos kiekvienam klubo svečiui.

- Apranga – klubo stilius yra neformalus t. y. laisvas. Jokia klasikinė. Ofiso, darbo ar sportinė apranga yra netoleruojama. Apranga turi būti švari ir nesuplyšusi, derėti tarpusavyje ir išlaikyti stilių t. y. vientisumą. Spalvinė gama, tekstūra, avalynė, aksesuarai turi derėti tarpusavyje, jų visuma turi sudaryti stilingą derinį.

- Amžius – nuo 18 metų. Apsaugos darbuotojai turi teisę patikrinti asmens amžių liudijančius dokumentus. Amžiaus cenzas - 20 metų yra nustatytas, norint įsigyti alkoholinių gėrimų.

- Būseną – jokie apsvaigę, agresyvūs, nemandagūs, neadekvatūs asmenys į klubą neįleidžiami.

- Jokia lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos nėra diskriminuojama. Visiems vienodos sąlygos.

Apsaugos darbuotojai savo nuožiūra, apytiksliai nustatydami lankytojų amžių ir apžvelgę aprangos kodą sprendžia ar įleisti lankytoją ar ne. Nagrinėjamu atveju diskriminacijos fakto nebuvo, asmenys nebuvo įleisti dėl aprangos kodo.

Kadangi pareiškėjas pažymėjo, kad prie kitų naktinių klubų susidūrė su panašiomis problemomis, todėl neprisiimame atsakomybės už visus klubus ir atmetame skundą dėl galimos diskriminacijos negalios pagrindu atsisakant įleisti į naktinį klubą „Opium club“ ir maloniai kviečiame D. M. ir jo draugę nemokamai į naktinį klubą „Opium club“ bet kuriuo metu su sąlyga, kad aprangos kodas atitiks reikalavimus. Suprantame, kad nepakeisime žmogaus stiliaus, bet klubas laikosi taisyklių

be išimties ir išlaiko klubo vientisumą, kuriame griežtas aprangos kodas ir yra vizitinė klubo kortelė. Todėl tikimės, kad į tai bus atsižvelgta ir ateityje mes išvengsime nesusipratimų.

UAB „Barflai“ lygių galimybių aprašas numato – nediskriminuoti ir neišskirti asmenų dėl jų lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos.

Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, todėl UAB „Barflai“ įmonė yra orientuota į darbuotojų edukaciją ir supažindinimą pilna apimtimi su visa įmonės dokumentacija susijusia su negalia turinčių asmenų poreikiais. Palankiai traktuojame visus asmenis ir nepateisiname nei vieno atvejo, kai ji nėra paisoma. Įgyvendiname visus LR aktus ir norime patikinti, kad laikomės direktyvų.

Apgailestaujame ir atsiprašome dėl susidariusios situacijos. Prašome nutraukti administracinių nusižengimų teiseną.“

Prie Bendrovės rašto buvo pridėtas 2023 m. balandžio 20 d. UAB „Barflai“ direktoriaus pasirašytas įgaliojimas.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Tyrimo metu buvo vertinama, ar Bendrovė, neįleisdama asmenų, turinčių regos negalią, į naktinį klubą „Opium club“, nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos (toliau – Konvencija), kurios dalyvė yra Lietuva, 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog valstybės, Konvencijos šalys, užtikrina, kad prieš įstatymą visi asmenys lygūs ir lygūs pagal įstatymą, taip pat turi teisę į lygiavertę įstatymo apsaugą ir teisę vienodai

naudotis įstatymo teikiamomis galimybėmis be jokio diskriminavimo. Valstybės, šios Konvencijos šalys, draudžia bet kokią diskriminaciją dėl neįgalumo ir garantuoja neįgaliesiems vienodą ir veiksmingą teisinę apsaugą nuo diskriminavimo dėl bet kokios priežasties (Konvencijos 5 straipsnio 2 dalis).

Pagal Konvencijos 30 straipsnio 5 dalies e punkto nuostatas, siekdamas suteikti neįgaliesiems galimybę lygiai su kitais asmenimis dalyvauti rekreaciniame, laisvalaikio ir sporto veikloje, valstybės, šios Konvencijos šalys, imasi atitinkamų priemonių užtikrinti, kad neįgalieji turėtų galimybę gauti paslaugas asmenų, organizuojančių rekreacinę, turizmo, laisvalaikio ir sporto veiklą.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos, kurios tikslas – saugoti pagrindines žmogaus teises, atitinkančias Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantuojamas teises, III antraštinėje dalyje, skirtoje lygybei, įtvirtintas lygybės prieš įstatymą principas (20 straipsnis), taip pat įtvirtintas bet kokios diskriminacijos draudimas, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys yra lygūs, žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtine teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas). Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad toks nevienodas

traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. ir 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimai).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės aktų, nurodytų šio įstatymo priede, kitų tarptautinių sutarčių nuostatos. Taigi, Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių ar priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje diskriminacija apibrėžiama kaip tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesioginė diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalį laikomas elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui. Analogiškos nuostatos numatytos atitinkamose Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 ir 9 dalyse.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas 2023 m. vasario 26 d. su drauge panorą apsilankyti naktiniame klube. Pareiškėjas skunde rašė, kad jis ir jo draugė turi regos negalią – Pareiškėjas yra neregys, o jo draugė – silpnaregė. Problema kilo, kai Pareiškėjas su drauge priėjo prie naktinio klubo „Opium club“ apsaugos darbuotojo, kuris pasakė, kad Pareiškėjo su drauge neįleis. Pasiteiravus, kodėl buvo atsakyta, kad „mes neprivaleme aiškintis“. Pareiškėjas pabrėžė, kad jis ir jo draugė yra blaivūs, adekvatūs asmenys. Jiems buvo pasiūlyta pasieškoti kito naktinio klubo, argumentuojant, kad čia („Opium club“) renkasi kitokia publika. Pareiškėjas tada atvirai paklausė: „Gal mes neįleidžiami dėl mūsų negalios?“, atsakymas buvo „Tikrai ne“ ir dar kartą pasiūlyta pasieškoti kito naktinio klubo.

Pareiškėjas pažymėjo, kad prie kitų naktinių klubų susidūrė su panašiomis problemomis.

Bendrovė rašte Tarnybai pateikė informaciją, kad visi naktinio klubo „Opium club“ darbuotojai yra pasirašytinai supažindinti su lygių galimybių politika. Bendrovė paaiškino, kad visiems asmenims, norintiems apsilankyti „Opium club“, taikoma tokia pati tvarka – asmenys laukia eilėje, apsaugos

darbuotojai reguliuoja srautą, o asmenims priėjus prie apsaugos punkto apsaugos darbuotojai identifikuoja asmenis, atlieka „face“ kontrolę, t. y., Bendrovė atlieka patikrą, ar asmenys atitinka klubo etikos taisykles. Asmenys turi atitikti aprangos, amžiaus bei būsenos (apsvaigę, agresyvūs, nemandagūs, neadekvatūs asmenys neįleidžiami) reikalavimus.

Bendrovė dėl konkrečios, Pareiškėjo ir jo draugės, situacijos teigė, kad jie buvo neįleisti į klubą ne dėl regos negalios, bet dėl aprangos kodo neatitikimo. Bendrovė paaiškino, jog apsaugos darbuotojai, siekdami bendrauti korektiškai bei neįžeisti asmenų, nekommentavo priežasčių (neakcentavo aprangos kodo neatitikimo), bet teigė, kad darbuotojai aiškiai atsakė, kad negalia neturi jokios reikšmės. Bendrovė rašte teigiama, kad asmenims su regėjimo negalia nėra kliūčių patekti į klubą.

Primintina, jog pagal Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas: „įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.“

Jungtinių Tautų bei Europos Sąjungos, taip pat nacionaliniuose teisės aktuose diskriminacija reiškia teisių sumažinimą, suvaržymą ar atėmimą tam tikrai kategorijai žmonių dėl kokių nors asmens požymių. Diskriminacija suvokiama kaip asmenų lygybės principo pažeidimas, kai asmeniui ar asmenų grupei yra sukuriamos mažiau palankios sąlygos, taikomi skirtumai, išimtys, apribojimai ar teikiamas pranašumas, lyginant su kitais asmenimis, esančiais toje pačioje ar tokioje pačioje situacijoje.

Nagrinėjamu atveju situacija yra susijusi su tiesiogine diskriminacija. Pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalies nuostatas tiesioginė diskriminacija – elgesys su asmeniu, kai lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu jam taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui.

Taigi, asmenų neįleidimas į naktinį klubą dėl regos negalios galėtų būti laikomas tiesiogine diskriminacija negalios pagrindu.

Pastebėtina, kad skundo tyrimo metu nebuvo gauta neginčijamų objektyvių įrodymų, kad Pareiškėją ir jo draugę į klubą „Opium club“ buvo atsisakyta įleisti dėl jų regos negalios, o Bendrovė



įgyvendino savo įrodinėjimo pareigą (pagal Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnio nuostatas) ir nurodė kitas, su negalia nesusijusias, priežastis, dėl ko asmenys nebuvo įleisti į klubą (aprangos kodo neatitikimas). Atsižvelgiant į visai tai, nagrinėjamu atveju nėra įmanoma nustatyti diskriminacijos fakto buvimo ar nebuvimo.

Svarbu, kad Bendrovė atkreiptų dėmesį į tai, kad jų taikomi kriterijai, pagal kuriuos nusprendžiama, ar asmenys gali būti įleisti į klubą, nesudarytų sąlygų netiesioginei diskriminacijai negalios pagrindu, t. y., kad negalią turinčių asmenų elgesys nebūtų laikomas neatitinkančiu elgesio reikalavimų vien dėl asmenų negalios ir su tuo susijusių aspektų. Dėl šios priežasties skatiname Bendrovę atkreipti į tai dėmesį.

Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 ir 17 straipsniu, 29 straipsnio 3 dalies 2 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Skundo tyrimą nutraukti trūkstant objektyvių duomenų apie padarytą pažeidimą.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją, Bendrovę.

Sprendimas per 1 (vieną) mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Birutė Sabatauskaitė