

**LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS****SPRENDIMAS****DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS NEGALIOS PAGRINDU  
RENOVACIJOS METU NEPRITAIKANT DAUGIABUČIO NAMO  
ASMENIMS SU NEGALIA  
TYRIMO**

2022 m. rugsėjo 26 d. Nr. (22)SN-102)SP-58  
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2022 m. liepos 5 d. gautas pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) (toliau vadinama ir – Pareiškėja) 2022 m. liepos 2 d. skundas dėl galimos diskriminacijos negalios pagrindu renovacijos metu nepritaikant daugiabučio namo asmenims su negalia. Pareiškėja skunde rašė, kad prieš dvejus metus atlikta daugiabučio, kuriame ji gyvena, renovacija. Jos teigimu, vykdant renovaciją, padaryta daug nuostolių, sulaužytas pandusas, net 20 cm susiaurintos durys, dėl ko ji, turėdama judėjimo negalią, be kito žmogaus pagalbos nebegali įvažiuoti (patekti) į pastatą. Taip pat pareiškėja rašo, kad kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos, tačiau tyrimas, negavus namo administratoriaus defektinio akto, nebuvo pradėtas.

Paprašius papildyti skundo aplinkybes, 2022 m. liepos 11 d. Pareiškėja informavo, kad ji gyvena šiuo adresu – (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Namas). Namų administratorius – UAB „Komunalinių paslaugų centras“ (toliau – Užsakovas), atsakingas darbuotojas – (*duomenys neskelbtini*). Namų renovacija vyko iki 2021 m. spalio 6 d. Pasak Pareiškėjos, renovacijos metu buvo padaryta daug pažeidimų, tarp kurių – sugadintas pandusas, t. y. jis padarytas netinkamo nuolydžio, susiaurintos durys, dėl ko Pareiškėja negali patekti į Namą vežimėliu. Pareiškėja patikslino, kad pandusas ir durys veda tiesiai į jos butą pirmame aukšte. Ji informavo, kad 2021 m. spalio mėnesį raštu kreipėsi į Užsakovą dėl renovacijos trūkumų, bet raštiško atsakymo nesulaukė, tik gavo informaciją telefonu, kad atsakymas nebus teikiamas.

Pakartotinai paprašius papildyti skundo aplinkybes, 2022 m. rugsėjo 6 d. Pareiškėja atsiuntė elektroninį laišką, tačiau naujos informacijos, susijusios su skundo aplinkybėmis, nepateikė.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Birutė Sabatauskaitė (toliau – lygių galimybių

kontrolierė) 2022 m. liepos 18 d. raštu Nr. (22)SN-102)S-330 kreipėsi į Užsakovą ir paprašė motyvuotai paaiškinti: ar Name buvo vykdoma renovacija, kuri baigėsi 2021 m. spalio mėnesį, kas vykdė renovacijos darbus, kas priėmė renovacijos darbus (prašyta pateikti Name renovacijos baigimo priėmimo aktą ir / ar kitus susijusius dokumentus); ar Pareiškėjos skunde minimas pandusas ir kiti patekimo į butą Name elementai buvo pritaikyti Pareiškėjai pagal jos negalią (jei taip – prašyta nurodyti kaip); ar Name renovacijos metu atlikti aplinkos (patekimo į Pareiškėjos butą) pritaikymo, atsižvelgiant į Pareiškėjos judėjimo negalią, darbai atitiko Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2019 m. lapkričio 4 d. įsakymu Nr. D1-653 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 2.03.01:2019 „Statinių prieinamumas“ nuostatas; ar Pareiškėjos minimo panduso nuožulnumas buvo keistas Name renovacijos metu (jei taip – kokie pakeitimai buvo padaryti), kuo remiantis ir dėl kokių priežasčių buvo keistas panduso nuolydis; ar Pareiškėjos įėjimo į jos butą durys buvo siaurintos (jei taip – kuo remiantis ir dėl kokių priežasčių buvo siaurinamos durys); ar Pareiškėja kreipėsi į Name administratorių su nusiskundimais dėl atliktos renovacijos (jei taip – ar Pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas ar kitaip reaguojama į šį kreipimąsi, jei atsakymas nebuvo pateiktas – dėl kokių priežasčių). Taip pat buvo paprašyta pateikti kitą su tyrimu susijusią svarbią informaciją.

Papildomai, vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, lygių galimybių kontrolierė 2022 m. rugsėjo 9 d. raštu Nr. (22)SN-102)S-409 kreipėsi į Užsakovą ir paprašė motyvuotai atsakyti į šiuos klausimus: ar Pareiškėjos įėjimo (įvažiavimo) į balkoną durys buvo siaurintos (jei taip – kuo remiantis ir dėl kokių priežasčių buvo siaurinamos ir kiek buvo susiaurintos durys). Koks buvo durų plotis prieš renovaciją ir po jos; ar po renovacijos sumažėjo balkono plotas (jei taip – prašyta pateikti informaciją, koks buvo balkono plotas prieš renovaciją ir koks yra po jos); ar, rengiant renovacijos planus, buvo atsižvelgta į pločio reikalavimus pagal asmenį; ar anksčiau pastatytas pandusas po renovacijos buvo įlūžęs, įskilęs (jei taip, ar po renovacijos buvo patikrintas jo tvirtumas ir stabilumas, ar apačioje panduso dėti pakėlimai, kaip nors pakeitę jo aukštį); koks yra panduso nuožulnumas po renovacijos. Jei po renovacijos buvo nustatyta panduso trūkumų, ar jie pašalinti; kokie trūkumai buvo nustatyti 2022 m. sausio 28 d. sudarytos komisijos, ir, jeigu jie pašalinti, pateikti tai patvirtinančius dokumentus (prašyta pateikti šios komisijos išvadą); ar Pareiškėja kreipėsi su pretenzijomis arba prašymais ir ar į juos pateikti atsakymai (prašyta pateikti atsakymų Pareiškėjai kopijas). Paprašyta pateikti kitą su tyrimu susijusią svarbią informaciją.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

2022 m. liepos 20 d. Tarnyboje gautas Užsakovo 2022 m. liepos 19 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Raštas) ir jo priedai: 2021 m. spalio 5 d. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybų inspekcijos prie Aplinkos ministerijos statybos užbaigimo akto Nr. ACCA-20-211005-00269 kopija, 2020 m. vasario 13 d. techninio darbo projekto bendrosios ekspertizės akto Nr. PE20-17 kopija, techninio darbo projekto Nr. 1948-01-TDP-SAK BR-07 kopija.

Siekiant išvengti pateiktos informacijos ir atsakymų klaidingo interpretavimo, gauta informacija, atsakymai, kurie yra reikšmingi tyrimui, yra cituojami pažodžiui.

Rašte minima, kad Užsakovas MB „Mureka“, įm. k. 302989509 (toliau – Rangovas), pasirašė 2020 m. rugpjūčio 11 d. rangos darbų sutartį Nr. CPO144538, kurios pagrindu Rangovas įsipareigojo atlikti daugiabučio namo renovacijos (modernizavimo) statybos rangos darbus pagal patvirtintą techninį darbo projektą Nr. 1948-01-TDP, daugiabučiame name, (*duomenys neskelbtini*). Taip pat rašoma, kad „Rangovas statybos darbus objekte užbaigė ir pridavė Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos 2021 m. spalio 5 d., ką nurodo statybos užbaigimo aktas Nr. ACCA-20-21 1005-00269“. Taip pat Rašte pateikta informacija: „Užsakovas 2021 m. gruodžio 29 d., iš (*duomenys neskelbtini*) buvo savininkės gavo prašymą, dėl komisijos sudarymo, kuri turi įvertinti padarytus nuostolius, rangovui atliekant daugiabučio namo renovacijos darbus. Dalyvaujant buvo savininkei (*duomenys neskelbtini*), pagal jos prašymą 2022 m. sausio 28 d., buvo suorganizuota komisija, kurią sudarė Kauno rajono savivaldybės administracijos ir socialinio skyriaus atstovai, Rangovo atstovai, Užsakovo atstovai, techninės priežiūros atstovai, (*duomenys neskelbtini*) seniūnė. Apžiūrėjus visas (*duomenys neskelbtini*) pateiktas pretenzijas, komisijos buvo įvertinta, kad dalis pretenzijų pripažįstamos nepagrįstomis, o kita dalis pagrįstų pretenzijų nurodyta rangovui sutvarkyti. Rangovas komisijos nurodymus įvykdė ir Užsakovas neturi pagrindo surašyti blogai atliktų ar neatliktų pagal patvirtintą techninį darbo projektą Nr. 1948-01-TDP statybos darbų akto ir jo pateikti Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos. Pareiškiamo, kad j buvo savininkės pretenzijas nesvarbu ar jos pagrįstos ar ne reaguojame visada, todėl Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nepažeidžiame.“

Rašte pateikti atsakymai į užduotus klausimus:

„1. Daugiabučiame name, adresu (*duomenys neskelbtini*) atlikti renovacijos (modernizavimo) statybos darbai pagal patvirtintą techninį darbo projektą Nr. 1948-01-TDP, priduoti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos 2021 m. spalio 5 d., ką nurodo statybos užbaigimo aktas Nr. ACCA-20-211005-00269.

2. Pandusas patekimui į butą jau buvo įrengtas prieš daugiabučio namo renovacijos (modernizavimo) darbus, juo visą laiką naudojosi buto savininkė (*duomenys neskelbtini*), Rangovas jo

nekeitė paliko esamą. Pandusas buvo tik atitrauktas ir vėl sumontuotas, kad būtų įrengtas pastato sienos apšiltinimo sluoksnis, pagal patvirtintą techninį darbo projektą Nr. 1948-01-TDP, panduso konstrukcija ir nuolydžiai visi liko pirminiai nebuvo keičiami.

3. Daugiabučio namo renovacijos (modernizavimo) metu visi įgyvendinti projektiniai sprendiniai pagal patvirtintą ir teigiamą ekspertizės išvadą gavusį techninį darbo projektą Nr. 1948-01-TDP atitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2019 m. lapkričio 4 d. įsakymu Nr. DI - 653 patvirtinto STR 2.03.01:2019 nuostatas.

4. Atsakymas antrame klausime.

5. Pagal patvirtinto techninio darbo projekto Nr. 1948-0 I-TDP sprendinius, buvo įrengtas buto savininkės (*duomenys neskelbtini*) balkono stiklinimas nauju, įrengiant platesnes balkono stiklinimo duris (plotis 1000 mm), patogesniai išvažiavimui į pandusą. Kambario durys išvažiavimui į balkoną nebuvo keičiamos, liko pareiškėjos, nes buvo įrengtos anksčiau ir tenkino poreikius išvažiuoti į balkoną.

6. Kartojantis buto savininkės pretenzijom į visas institucijas, tai Būsto energijos taupymo agentūrą dabar APVA, Kauno rajono savivaldybės administraciją, Kauno rajono savivaldybės socialinį skyrių, (*duomenys neskelbtini*) seniūniją, Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą ir t. t., organizuojami atvykimai įvertinti pretenzijų pagrįstumus. Iš šių institucijų Užsakovas pastabų dėl blogai įgyvendinto daugiabučio namo renovacijos (modernizavimo) projekto, pastabų negavo. Į visus buto savininkės (*duomenys neskelbtini*) skambučius ar kreipimąsi raštu, reaguojama ir kiekvieną kartą sprendžiama pretenzijų pagrįstumas.“

Rašte pateikta pastaba: „pridedamais dokumentais įrodome, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas“.

2022 m. rugsėjo 21 d. Tarnyboje gautas Užsakovo 2022 m. rugsėjo 21 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo adresu (*duomenys neskelbtini*) Nr. 3-1442 (toliau – Atsakymas) ir jo priedas: 2022 m. gegužės 9 d. susirinkimo protokolo kopija (toliau – Susirinkimo protokolas).

Atsakyme pateikti atsakymai į užduotus klausimus:

1. Pagal patvirtinto techninio darbo projekto Nr. 1948-01-TDP sprendinius, buvo įrengtas buto savininkės (*duomenys neskelbtini*) balkono stiklinimas nauju, įrengiant platesnes balkono stiklinimo duris (plotis 1000 mm), patogesniai išvažiavimui į pandusą. Kambario durys išvažiavimui į balkoną nebuvo keičiamos daugiabučio namo renovacijos metu, liko pareiškėjos, nes buvo įrengtos anksčiau ir tenkino poreikius išvažiuoti į balkoną. Rangovas negalėjo niekaip susiaurinti įvažiavimo durų į balkoną iš kambario, nes šių darbų neatliko.

2. Po daugiabučio namo renovacijos (modernizavimo) darbų, pareiškėjos balkono plotas nesumažėjo.

3. Pandusas patekimui į butą jau buvo įrengtas prieš daugiabučio namo renovacijos (modernizavimo) darbus, juo visą laiką naudojosi buto savininkė (*duomenys neskelbtini*), Rangovas jo nekeitė paliko esamą. Pandusas buvo tik atitrauktas ir vėl sumontuotas, kad būtų įrengtas pastato sienos apšiltinimo sluoksnis, pagal patvirtintą techninį darbo projektą Nr. 1948-01-TDP, panduso konstrukcija ir nuolydžiai visi liko pirminiai nebuvo keičiami.

4. Pridedame paskutinio 2022-05-09 d. vykusio susirinkimo protokolą.

5. Pareiškėja pretenzijas pareiškėdavo telefonu arba žinutėmis, pretenzijos raštą pateikus Kauno rajono savivaldybei.“

Susirinkimo protokole pažymėta, kad susirinkimo metu aptartos pretenzijos dėl Pareiškėjos skundo. Susirinkime dalyvavo (*duomenys neskelbtini*) seniūnė, Kauno rajono savivaldybės administracijos Aplinkos skyriaus vedėjo pavaduotojas, Užsakovo direktoriaus pavaduotojas, Užsakovo inžinierė statybininkė, UAB „Mureka“ darbų vadovas, (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos daugiabučių seniūnaitis ir Pareiškėja. Susirinkimo metu svarstyta: dėl įbrėžimų stiklo pakete bei sugadintų grindų keičiant šildymo vamzdynus miegamojo patalpoje; dėl sugadinto balkono durų stiklo paketo ir neužtaisytų skylių sienose po šildymo vamzdynų keitimo darbų svetainės kambaryje; dėl neveikiančio rankšluosčių džiovintuvo vonios patalpoje bei pretenzija dėl palikto seno rankšluosčių džiovintuvo; dėl sugadintų grindų iš PVC laminato mažajame kambaryje. Nutarta nustatytus trūkumus ištaisyti, pašalinti defektus. Pažymėtina, kad susirinkimo metu nekalbėta apie Pareiškėjos Tarnybai pateikto skundo aplinkybes: neminėtas pandusas arba balkono durys.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Skundo tyrimo metu buvo vertinama, ar Užsakovas užtikrino, kad dėl atliktos Namų renovacijos (modernizacijos), pritaikant Namą asmenims su negalia, nebuvo pažeistos Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkto nuostatos.

Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkte numatyta, kad, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas. Atsakomybė sudaryti lygias galimybes gauti paslaugas yra numatoma paslaugos teikėjui,

neatsižvelgiant, ar jis yra tam tikros fizinės erdvės savininkas ar ne. Paaiškiname, jog ši Lygių galimybių įstatymo nuostata taikoma tik tokiu atveju, kai klientui (vartotojui) dėl jo asmens tapatybės požymių ar savybių yra atsisakoma teikti paslaugas arba dėl šių asmens savybių jos teikiamos nevienodomis sąlygomis.

Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos (toliau – Konvencija), kurios dalyvė yra Lietuva, 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog valstybės, šios Konvencijos šalys, užtikrina, kad prieš įstatymą visi asmenys lygūs ir lygūs pagal įstatymą, taip pat turi teisę į lygiavertę įstatymo apsaugą ir teisę vienodai naudotis įstatymo teikiamomis galimybėmis be jokio diskriminavimo. Valstybės, šios Konvencijos šalys, draudžia bet kokį diskriminavimą dėl neįgalumo ir garantuoja neįgaliesiems vienodą ir veiksmingą teisinę apsaugą nuo diskriminavimo dėl bet kokios priežasties (Konvencijos 5 straipsnio 2 dalis). Konvencijos 9 straipsnyje „Prieinamumas“ įtvirtinta pareiga valstybėms, šios Konvencijos šalims, siekti, kad neįgalieji galėtų gyventi savarankiškai ir visapusiškai dalyvauti visose gyvenimo srityse, imtis atitinkamų priemonių, užtikrinant neįgaliesiems lygiai su kitais asmenimis fizinės aplinkos, transporto, informacijos ir ryšių, įskaitant informacijos ir ryšių technologijų bei sistemų, taip pat kitų visuomenei prieinamų objektų ar teikiamų paslaugų prieinamumą tiek miesto, tiek kaimo vietovėse.

Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad reikalavimai dėl neįgaliesiems fiziškai tinkamos aplinkos visose gyvenimo srityse įgyvendinami atliekant teritorijų planavimą ir statinių projektavimą bei viešosios paskirties pastatų, būsto ir jo aplinkos, viešojo transporto objektų, skirtų keleiviams aptarnauti, ir jų infrastruktūros, informacinės aplinkos pritaikymą neįgaliųjų specialiesiems poreikiams. Kaip nurodyta 11 straipsnio 3 dalyje, už objektų pritaikymą neįgaliųjų specialiesiems poreikiams atsako savivaldybių institucijos ir šio straipsnio 1 dalyje nurodytų objektų savininkai bei naudotojai.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis asmenų lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs; žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų. Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės

padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės aktų, nurodytų šio įstatymo priede, kitų tarptautinių sutarčių nuostatos. Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių ar priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalį, diskriminacija – tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesiogine diskriminacija Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje apibrėžiama, kaip elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui.

Pagal Lygių galimybių įstatyme įtvirtintą diskriminacijos sąvoką, tiriant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą, siekiama nustatyti, ar tam tikras elgesys, teisės norma, praktika galėtų tam tikrą asmenį dėl tam tikro asmens tapatybės požymio, t. y., aptariamam atveju – dėl negalios, priversti atsidurti mažiau palankioje padėtyje nei kitas asmuo, neturintis šio požymio.

Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinta įrodinėjimo pareigos paskirstymo tvarka, nagrinėjant lygių galimybių principo pažeidimo atvejus, t. y., teismuose ar kitose kompetentingose institucijose nagrinėjant fizinių, juridinių asmenų, kitų organizacijų ir jų padalinių skundus, pareiškimus, prašymus, pranešimus ar ieškinius dėl diskriminacijos lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, pareiškėjui nurodžius aplinkybes, leidžiančias daryti prielaidą dėl tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos buvimo, preziumuojama, kad tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo ar nurodymo diskriminuoti faktas buvo. Skundžiamas asmuo turi įrodyti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas.

Pagal aplinkos ministro 2019 m. lapkričio 4 d. įsakymu Nr. D1-653 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 2.03.01:2019 „Statinių prieinamumas“ (toliau – Reglamentas) 1 priedo 1.1 punkto nuostatas, gyvenamosios paskirties (trijų ir daugiau butų (daugiabučiai) pastatai (namai) priskirtini statiniams, kurie turi būti pritaikomi specialiesiems neįgaliųjų poreikiams.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja teigė, kad vykdant renovaciją buvo sulaužytas pandusas (šiuo metu jo nuolydis yra netinkamas jai įvažiuoti neįgaliojo vežimėliu), net 20 cm susiaurintos durys. Taip pat Pareiškėja rašė, kad kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją, tačiau tyrimas, negavus Namų administratoriaus (Užsakovo) defektinio akto, nebuvo pradėtas. Taip pat ji

teigė, kad 2021 m. spalio mėnesį raštu kreipėsi į Namų administratorių dėl renovacijos trūkumų, bet raštiško atsakymo nesulaukė, tik gavo informaciją telefonu, kad atsakymas nebus teikiamas.

Įvertinus Užsakovo pateiktą informaciją, nustatyta, kad 2021 m. gruodžio 29 d., gavus Pareiškėjos prašymą dėl komisijos sudarymo, 2022 m. sausio 28 d., buvo sudaryta komisija. Komisija įvertino Pareiškėjos pretenzijų pagrįstumą, dalį pretenzijų pripažino nepagrįstomis, o kitas pretenzijas pripažinus pagrįstomis Rangovui buvo nurodyta pašalinti trūkumus. Rangovas komisijos nurodymus įvykdė. Taip pat nustatyta, kad pandusas, skirtas patekti į Pareiškėjos butą, jau buvo įrengtas prieš daugiabučio namo renovacijos darbus, Rangovas jo nekeitė, pandusas tik buvo atitrauktas ir vėl sumontuotas, panduso konstrukcija ir nuolydžiai „visi liko pirminiai nebuvo keičiami“. Atliekant balkono stiklinimą, buvo įrengtos platesnės balkono durys, skirtos išvažiuoti iš buto į pandusą, durys iš kambario į balkoną nebuvo keičiamos.

Pažymėtina, jog 2021 m. spalio 5 d. statybos užbaigimo aktu Nr. ACCA-20-211005-00269 Lietuvos žmonių su negalia aplinkos pritaikymo asociacija (Kauno apskr. Kaunas) yra patvirtinusi renovuoto Namų tinkamumą asmenų su negalia poreikiams.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju nėra objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, jog dėl atliktos Namų renovacijos (modernizacijos) buvo pažeistos Pareiškėjos lygios galimybės.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 14 straipsniu, 16 straipsniu, 17 straipsniu bei 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti Pareiškėjos skundą nepagrįstu, kadangi nepasitvirtino jame nurodyti pažeidimai.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir Užsakovą.

Sprendimas per 1 (vieną) mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Birutė Sabatauskaitė