



## LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS

#### DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS TAUTYBĖS IR PILIETYBĖS PAGRINDAIS VĮ „REGITRA“ TEIKIANT PASLAUGAS TYRIMO

2022 m. vasario 17 d. Nr. (22)SN-214)SP-9  
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau vadinama ir Tarnyba) 2021 m. gruodžio 21 d. buvo gautas pareiškėjo A. N. S. (taip asmens duomenys nurodyti skunde; toliau – Pareiškėjas) 2021 m. gruodžio 20 d. skundas dėl galimos diskriminacijos VĮ „Regitra“ (toliau vadinama ir – Regitra) išduodant vairuotojo pažymėjimą. Pažymėtina, kad 2021 m. gruodžio 21 d. Tarnyboje buvo gautas tiek tiesiogiai Pareiškėjo atsiųstas skundas, tiek Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos persiųstas Pareiškėjo skundas. Vėliau Pareiškėjas skundą papildė kelis kartus – 2021 m. gruodžio 22 d., 2021 m. gruodžio 27 d., 2022 m. sausio 6 d. raštais.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad nuo 2012 metų laikinai gyvena Lietuvoje. Pareiškėjas kreipėsi į VĮ „Regitra“ siekdamas pasikeisti Indijoje išduotą vairuotojo pažymėjimą į Europos Sąjungoje pripažįstamą vairuotojo pažymėjimą. Atitinkamai Pareiškėjas nurodė, kad jam buvo leista VĮ „Regitra“ laikyti vairavimo teorijos ir praktikos egzaminus. Pareiškėjas teigė, kad po egzamino buvo diskriminuojamas dėl savo pilietybės ir / arba tautybės (Pareiškėjas yra Indijos pilietis), nes pirmiausia VĮ „Regitra“ darbuotoja E. L. diskriminavo Pareiškėją dėl jo pilietybės ir / arba tautybės. Pareiškėjui galiausiai nebuvo suteiktas Europos Sąjungoje galiojantis vairuotojo pažymėjimas. Kaip nurodė Pareiškėjas, jam vairuotojo pažymėjimas nebuvo suteiktas dėl to, kad jis yra iš Indijos ir savo vairuotojo pažymėjimą gavo 2019 metais nuvykęs į Indiją.

Taip pat Pareiškėjas nurodė, jog Regitros Kauno filialo vadovas Pareiškėjui pabrėžė, kad yra *galingas* žmogus, galintis pasinaudoti biurokratija ir priimti sprendimą nesuteikti vairuotojo pažymėjimo dėl to, kad Pareiškėjas yra Indijos pilietis. Pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad VĮ „Regitra“ darbuotojai įžeidė jo valstybę (Indiją) ir dokumentus, išduotus oficialių valstybės

institucijų, kadangi įtarė, kad jie įgyti neteisėtai (padirbti ar pan.). Pareiškėjas tai vertina kaip rasistinį veiksma ir prašo imtis tinkamų veiksnių.

Prie skundo Pareiškėjas buvo pridėjęs 2021 m. gruodžio 18 d. VĮ „Regitra“ Kauno filialo raštą Nr. VP-S-9282 „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“, kuriame buvo nurodyta, kad vairuotojo pažymėjimą atsisakoma išduoti, nes Pareiškėjas vairuotojo pažymėjimą įgijo trečiojoje šalyje tuo metu, kai buvo kitos, nei vairuotojo pažymėjimą išdavusios, valstybės nuolatinis gyventojas.

Vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Birutė Sabatauskaitė (toliau – lygių galimybių kontrolierė) 2022 m. sausio 12 d. raštu Nr. (21)SN-214)S-16 ir 2022 m. sausio 18 d. raštu Nr. (21)SN-214)S-28 kreipėsi į VĮ „Regitra“ ir paprašė motyvuotai paaiškinti, „ar Pareiškėjas kreipėsi į „Regitra“ dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo; ar Pareiškėjas buvo aptarnautas tokiomis pat sąlygomis kaip ir kiti klientai; ar Pareiškėjui buvo atsisakyta išduoti vairuotojo pažymėjimą; jei taip – buvo paprašyta motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių; ar tos priežastys buvo susijusios su Pareiškėjo pilietybe ir / arba tautybe; ar Pareiškėjo apsilankymo „Regitra“ metu jam buvo išsakomi komentarai, susiję su jo pilietybe ir / arba tautybe; jei taip, prašome detalizuoti pokalbio turinį; ar Pareiškėjo apsilankymo „Regitra“ metu jam buvo išsakomi komentarai, susiję su jo pilietybe ir / arba tautybe; jei taip – prašome detalizuoti pokalbio turinį; ar Pareiškėjo apsilankymo „Regitra“ metu su juo buvo elgtasi įžeidžiamai dėl jo pilietybės ir / arba tautybės“; buvo paprašyta patvirtinti arba paneigti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes.

Taip pat buvo paprašyta pateikti kitą, su atliekamu tyrimu susijusią, informaciją.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t è:

2022 m. sausio 26 d. Tarnyboje buvo gautas Regitros 2022 m. sausio 26 d. raštas Nr. S-1244 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo buvo pateikiami atsakymai į Tarnybos pateiktus klausimus.

Regitra pateikė paaiškinimą:

„Informuojame, kad Pareiškėjas 2021 m. gruodžio 18 d. atvyko į VĮ „Regitra“ Kauno filialą ir pateikė prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (pridedama, 1 priedas). Kartu su prašymu

Pareiškėjas pateikė leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje, Indijoje Keralos provincijoje 2019 m. vasario 1 d. išduotą vairuotojo pažymėjimą ir jo vertimą į lietuvių kalbą, tarptautinį vairuotojo pažymėjimą.

Šiuo aspektu svarbu pažymėti, kad visi VĮ „Regitra“ klientai yra aptarnaujami tokiomis pačiomis sąlygomis, laikantis teisės aktuose numatytų reikalavimų ir procedūrų. Vairuotojo pažymėjimų išdavimo ir keitimo tvarką nustato Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklės<sup>1</sup> (toliau – Taisyklės). Taisyklių 40 punktas numato, kad *„Pareiškėjo, turinčio nacionalinį vairuotojo pažymėjimą, išduotą ne ES ar EEE priklausančioje valstybėje (toliau – trečioji šalis), kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra Lietuvos Respublikoje, vairuotojo pažymėjimas keičiamas į Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą, teisės aktų nustatyta tvarka išlaikius vairavimo egzaminą. Vairavimo egzaminą laikyti nereikalaujama, jei visos, keičiamame nacionaliniame vairuotojo pažymėjime nurodytos, motorinių transporto priemonių kategorijos buvo įgytos ES ar EEE valstybėje, taip pat, jei nacionalinis vairuotojo pažymėjimas išduotas valstybės, keičiančios Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimus abipusio susitarimo sąlygomis ir kitais tarptautinėse sutartyse ar ES teisės aktuose numatytais atvejais“*. Taisyklių 43 punktas numato, *„jei atlikus Taisyklių 17.2 papunktyje numatytą patikrinimą ar užsienio kompetentingoms institucijoms informavus nustatoma, kad pareiškėjo vairuotojo pažymėjimas įgytas trečiojoje šalyje tuo metu, kai pareiškėjas buvo Lietuvos Respublikos ar kitos, nei vairuotojo pažymėjimą išdavusios, valstybės nuolatinis gyventojas, vairuotojo pažymėjimas nekeičiamas.“*. Ši nuostata yra perkelta iš 1968 metų Vienos konvencijos dėl kelių eismo 41 str. 7 d. a) p., kuris nustato, kad *„Šio straipsnio nuostatos neįpareigoja Susitariančiųjų Šalių pripažinti nacionalinius ar tarptautinius pažymėjimus galiojančiais, jeigu jie išduoti kitos Susitariančiosios Šalies teritorijoje asmenims, kurie išduodant pažymėjimą paprastai gyveno jų teritorijose arba kurie vėliau apsigyveno jų teritorijose“*.

Pareiškėjo aptarnavimo VĮ „Regitra“ metu atlikus Taisyklių 17.2 papunktyje numatytą patikrinimą (t. y. patikrinus Pareiškėjo asmens duomenis, tvarkomus Gyventojų registre) nustatyta, kad Pareiškėjui vairuotojo pažymėjimas buvo išduotas (trečiojoje šalyje – Indijoje) tuo metu, kai Pareiškėjas buvo Lietuvos Respublikos, o ne vairuotojo pažymėjimą išdavusios (Indijos) valstybės nuolatinis gyventojas. Pareiškėją aptarnavusi VĮ „Regitra“ Kauno filialo darbuotoja jį žodžiu informavo, jog vairuotojo pažymėjimas gali būti keičiamas, jei Pareiškėjas pateiktų

---

<sup>1</sup> Patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328 „Dėl Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių patvirtinimo“.

dokumentus, patvirtinančius jo įprastą (nuolatinę) gyvenamąją vietą toje valstybėje (Indijoje), kuri išdavė vairuotojo pažymėjimą (vairuotojo pažymėjimo išdavimo metu). Pareiškėjas papildomų dokumentų jo aptarnavimo metu pateikti negalėjo ir (ar) neturėjo, todėl, vadovaujantis Taisyklių 43 punktu, buvo priimtas VĮ „Regitra“ sprendimas neišduoti vairuotojo pažymėjimo (pridedama, 2 priedas).

Pareiškėjas į VĮ „Regitra“ pakartotinai kreipėsi 2022 m. sausio 6 d. ir pateikė prašymą iš naujo išnagrinėti prašymą dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo ir pakeisti vairuotojo pažymėjimą lietuvišku (pridedama, 3 priedas), taip pat pateikė papildomus dokumentus, pagrindžiančius jo įprastą (nuolatinę) gyvenamąją vietą toje valstybėje (Indijoje), kuri išdavė vairuotojo pažymėjimą (vairuotojo pažymėjimo išdavimo metu).

2022 m. sausio 6 d. prašyme Pareiškėjas nurodė (kalba netaisyta): *„Suprantu, kad „REGITRA“ vadovavosi MOTORINIŲ TRANSPORTO PRIEMONIŲ VAIRUOTOJO PAŽYMĖJIMŲ IŠDAVIMO TAISYKLĖMIS, t. y. patikrino, kad 2019 m. buvau deklaravęs gyvenamąją vietą Lietuvoje ir čia pragyvenau daugiau nei 185 dienas, kas leidžia laikyti mane nuolatiniu Lietuvos gyventoju. Tačiau, šiuo konkrečiu atveju, žinant, kad esu Indijos pilietis, vairuotojo pažymėjimą įgijęs būtent Indijoje, o ne kitoje valstybėje, manau, jog yra būtina įvertinti ir kitas aplinkybes, kurios įrodo mano santykį su Indijos valstybe. Atsižvelgdamas į tai, teikiu papildomus dokumentus, įrodančius, kad dalis mano asmeninių interesų buvo ir iki šiol yra Indijoje. Pridedu informaciją apie savo banko sąskaitą Indijos banke, turimą kreditą, kredito draudimo sutartį, pažymą apie mokamus mokesčius, skrydžio bilietus, kurie įrodo, jog reguliariai grįžtu į Indiją.“* VĮ „Regitra“, įvertinusi Pareiškėjo prašyme nurodytus papildomus dokumentus, 2022 m. sausio 12 d. priėmė sprendimą (pridedama, 4 priedas) tenkinti Pareiškėjo prašymą ir pakeisti jo turimą indišką vairuotojo pažymėjimą į lietuvišką.

Apibendrinami pirmiau išdėstyta informacija, pažymime, kad sprendimas dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo priimtas vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir niekaip nėra susijęs su Pareiškėjo tautybe ir (ar) pilietybe. Tą patvirtina VĮ „Regitra“ 2022 m. sausio 12 d. priimtas teigiamas sprendimas Pareiškėjui išduoti Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą.

Įvertinus Pareiškėją aptarnavusių VĮ „Regitra“ darbuotojų pateiktus paaiškinimus, vertiname, kad Pareiškėjo aptarnavimo VĮ „Regitra“ metu su juo buvo elgiamasi pagarbiai, jokių įžeidinėjimų dėl jo pilietybės ir (ar) tautybės nebuvo išsakoma. Nepagrįstais taip pat laikytini Pareiškėjo teiginiai, kad *„VĮ „Regitra“ darbuotojai įžeidė jo valstybę (Indiją) ir dokumentus, išduotus oficialių valstybės institucijų, kadangi įtarė, kad jie įgyti neteisėtai (padirbti ar pan.)“*.

Paaiškiname, kad pagal Taisyklių 20 punktą, jei vairuotojo pažymėjimas, kiti pateikti dokumentai turi taisymo ar klastojimo žymių, apie tai informuojamas policijos komisariatas pagal VĮ „Regitra“ padalinio buvimo vietą ir sprendimas išduoti vairuotojo pažymėjimą gali būti priimtas tik teisės saugos institucijoms atlikus patikrinimą. Patikiname, kad Pareiškėjo pateikti dokumentai VĮ „Regitra“ įtarimų nesukėlė ir į policijos komisariatą dėl to Pareiškėjo pateiktų dokumentų kreiptasi nebuvo.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, pirmiau, prašome atmesti pareiškėjo A. N. S. skundą dėl galimos diskriminacijos VĮ „Regitra“ išduodant vairuotojo pažymėjimą kaip nepagrįstą“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2022 m. sausio 27 d. Tarnyboje buvo gautas VĮ „Regitra“ teisės skyriaus vadovo V. Ž. el. laiškas, kuriame buvo papildomai informuota, kad (pagal laiško išsiuntimo ir gavimo datą – 2022 m. sausio 27 d.) su Pareiškėju buvo susitikęs Regitros generalinio direktoriaus pavaduotojas ir paaiškino visą susiklosčiusią situaciją, buvo išklaustyta Pareiškėjas, kuris po susitikimo patikino, kad situaciją suprato ir jokių pretenzijų nei įmonei, nei jos darbuotojams neturi.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Tyrimo metu buvo vertinama, ar VĮ „Regitra“, nesutikdama Pareiškėjui išduoti vairuotojo pažymėjimo, nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkto nuostatų, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Pažymėtina, kad pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 6 dalies nuostatas pilietybė apibrėžiama kaip Europos Sąjungos valstybių narių ir Europos ekonominės erdvės valstybių piliečių ir jų šeimos narių pilietybė. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad lygių galimybių kontrolierė gali vertinti tik tokius atvejus dėl galimos diskriminacijos dėl pilietybės, kai į mažiau

palankią padėtį patenka Europos Sąjungos valstybių narių ir Europos ekonominės erdvės valstybių piliečiai ir jų šeimos nariai.

Kadangi Pareiškėjas yra Indijos Respublikos pilietis, taigi jo skundas negali būti nagrinėjamas kaip galima diskriminacija pilietybės pagrindu. Dėl šios priežasties šis skundas yra nagrinėjamas tik dėl galimos diskriminacijos tautybės pagrindu.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos, kurios tikslas – saugoti pagrindines žmogaus teises, atitinkančias Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantuojamas teises, III antraštinėje dalyje, skirtoje lygybei, įtvirtintas lygybės prieš įstatymą principas (20 straipsnis), taip pat įtvirtintas bet kokios diskriminacijos draudimas, ypač dėl asmens lyties, rasės, odos spalvos, tautinės ar socialinės kilmės, genetinių bruožų, kalbos, religijos ar tikėjimo, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties, gimimo, negalios, amžiaus, seksualinės orientacijos. Pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio nuostatas Europos Sąjunga gerbia kultūrų, religijų ir kalbų įvairovę.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys yra lygūs, žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu.

Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtine teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius (Konstitucinio Teismo 1998 m. lapkričio 11 d. nutarimas).

Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeistas, jeigu tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimtys skirtumų, kad toks

nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisinamas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. ir 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimai).

Lygių galimybių įstatymo 1 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos, įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Taip pat šiuo įstatymu siekiama, kad būtų įgyvendintos ir Europos Sąjungos teisės aktų, nurodytų šio įstatymo priede, kitų tarptautinių sutarčių nuostatos. Taigi, Konstitucijoje įtvirtintos asmenų lygybę reglamentuojančios pagrindinės nuostatos yra perkeltos į Lygių galimybių įstatymą, kuris draudžia diskriminaciją šio įstatymo taikymo srityje ne tik dėl konstitucinių nediskriminavimo pagrindų, bet ir dėl kitų žmogaus tapatybės požymių arba priskiriamų savybių, kurios yra įtvirtintos Lygių galimybių įstatyme.

Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje diskriminacija apibrėžiama kaip tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija, priekabiavimas, nurodymas diskriminuoti dėl lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos. Tiesioginė diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalį laikomas elgesys su asmeniu, kai dėl pirmiau išvardintų pagrindų asmeniui taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui. Analogiškos nuostatos numatytos atitinkamose Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 1 ir 9 dalyse.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas 2021 m. gruodžio 18 d. atvyko į VĮ „Regitra“ Kauno filialą ir pateikė prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą. Pareiškėjas siekė pakeisti savo Indijoje išduotą vairuotojo pažymėjimą į Europos Sąjungoje pripažįstamą vairuotojo pažymėjimą. Pareiškėjas teigė, kad prieš tai išlaikė tiek teorijos, tiek praktikos vairavimo egzaminus, bet buvo atsisakyta išduoti Pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą (2021 m. gruodžio 18 d. VĮ „Regitra“ Kauno filialo raštas Nr. VP-S-9282). Pareiškėjas manė, kad yra diskriminuojamas dėl jo pilietybės ir / arba tautybės.

Pažymėtina, kad, pagal Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 punkto nuostatas, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių parduotojas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir

paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Regitra nurodė, kad, atlikusi teisės aktuose numatytus patikrinimus, nustatė, kad Pareiškėjui vairuotojo pažymėjimas buvo išduotas trečiojoje šalyje (Indijoje) tuo metu, kai Pareiškėjas buvo Lietuvos Respublikos, o ne vairuotojo pažymėjimą išdavusios (Indijos) valstybės nuolatinis gyventojas. Pagal Regitros informaciją, Kauno filialo darbuotoja žodžiu informavo Pareiškėją, jog vairuotojo pažymėjimas gali būti keičiamas, jei Pareiškėjas pateiktų dokumentus, patvirtinančius jo įprastą (nuolatinę) gyvenamąją vietą (vairuotojo pažymėjimo išdavimo metu) toje valstybėje (Indijoje), kuri išdavė vairuotojo pažymėjimą. Pareiškėjas papildomų dokumentų jo aptarnavimo metu pateikti negalėjo ir (ar) neturėjo, todėl buvo priimtas sprendimas neišduoti vairuotojo pažymėjimo.

Regitra taip pat pateikė informaciją, kad Pareiškėjas pakartotinai kreipėsi į VĮ „Regitra“ ir pateikė prašymą iš naujo išnagrinėti prašymą dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo ir pakeisti vairuotojo pažymėjimą lietuvišku, taip pat pateikė papildomus dokumentus, pagrindžiančius jo įprastą (nuolatinę) gyvenamąją vietą Indijoje, kur buvo išduotas jo vairuotojo pažymėjimas. 2022 m. sausio 12 d. buvo priimtas sprendimas tenkinti Pareiškėjo prašymą ir pakeisti jo turimą indišką vairuotojo pažymėjimą į lietuvišką.

Vertinant skundo metu surinktą informaciją, darytina išvada, kad Pareiškėjui Europos Sąjungoje galiojantis vairuotojo pažymėjimas nebuvo išduotas, kadangi kilo abejonių dėl Indijoje išduoto jo pažymėjimo – pagal Regitros turimus duomenis, vairuotojo pažymėjimo išdavimo metu Pareiškėjas gyveno Lietuvoje. Pažymėtina, kad, Pareiškėjui patikslinus savo prašymą ir pateikus papildomus dokumentus, vairuotojo pažymėjimas buvo pakeistas.

Atsižvelgiant į visa tai, konstatuotina, jog nėra pagrindo teigti, kad „Regitra“ atsisakė pakeisti Pareiškėjo vairuotojo pažymėjimą dėl jo tautybės. Be to, skundo tyrimo metu surinkta informacija nesudaro pagrindo įžvelgti priekabiavimo požymių – tyrimo metu negauta objektyvių duomenų apie galimus priekabiavimo tautybės pagrindu veiksmus.

Konstatuotina, kad Pareiškėjo skundas pripažįstamas nepagrįstu, nepasitvirtinus skunde nurodytoms aplinkybėms.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 straipsniu, 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu,



Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dėl Lygių galimybių įstatymo pažeidimo pripažinti nepagrįstu, kadangi nepasitvirtino jame nurodyti pažeidimai.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir VĮ „Regitra“ administraciją.

Sprendimas per 1 (vieną) mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Birutė Sabatauskaitė