



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS PILIETYBĖS PAGRINDU UAB „PAYSERA.LT“ IR INFORMACINĖS VISUOMENĖS PLĖTROS KOMITETUI TEIKIANT PRISIJUNGIMO PRIE ELEKTRONINIŲ VALDŽIOS VARTŲ PASLAUGAS TYRIMO

2019-12-16 Nr. (19)SN-169)SP-121
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2019 m. rugsėjo 26 d. gautas pareiškėjos¹ (toliau – Pareiškėja) skundas, kuriame nurodoma, kad ji yra Čekijos Respublikos pilietė, turinti leidimą gyventi Lietuvoje. Pareiškėjai jungiantis prie elektroninių valdžios vartų per UAB „Paysera.LT“ (toliau vadinama ir *Paysera*) paskyrą, pasirodė užrašas, jog prie elektroninių valdžios vartų per *Paysera* paskyrą gali prisijungti tik Lietuvos Respublikos piliečiai.

Lygių galimybių kontrolierių pavadavusi Seimo kontrolierė Milda Vainiutė (toliau – Lygių galimybių kontrolierius) 2019 m. spalio 8 d. raštu Nr. (19)SN-169)S-612 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Informacinės visuomenės plėtros komitetą (toliau vadinamas ir Komitetu) prašydama per 5 darbo dienas nuo reikalavimo gavimo dienos (kuo skubiau) pateikti paaiškinimą ir atsakyti į klausimus: ar Komitetas atlieka elektronines atsiskaitymo paslaugas teikiančių įmonių priežiūrą dėl tinkamo (įstatymams neprieštaraujančio) klientų aptarnavimo; ar Komitetui yra žinoma, jog Europos Sąjungos (toliau vadinama ir – ES) piliečiai neturi galimybės prisijungti prie elektroninių valdžios vartų per *Paysera* paskyrą; jei taip, kokių veiksmų ėmėsi.

Lygių galimybių kontrolierius 2019 m. spalio 8 d. raštu Nr. (19)SN-169)S-613 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į UAB „Paysera.LT“, prašydamas per 5 darbo dienas nuo reikalavimo gavimo dienos (kuo skubiau) pateikti paaiškinimą ir atsakyti į klausimus: kodėl ES piliečiams

¹ Pareiškėjos duomenys Tarnybai žinomi.

draudžiama prisijungti prie elektroninių valdžios vartų per *Paysera* paskyrą; ar ES piliečiai gali atidaryti *Paysera* sąskaitą Lietuvoje, jei tai, kokius duomenis ir dokumentus jie privalo pateikti.

Kartu prašyta pateikti kitą, reikšmingą informaciją, susijusią su atliekamu tyrimu.

Lygių galimybių kontrolierius

n u s t a t ė:

2019 m. spalio 11 d. *Paysera* pateikė Tarnybai raštą Nr. 1803/2019 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodė, kad valdžios teikiamų e. paslaugų portalas – Elektroniniai valdžios vartai – yra administruojami Komiteto. *Paysera* ir Komitetas yra pasirašę sutartį dėl klientų identifikavimo duomenų teikimo, kurios pagrindu asmenims suteikiama galimybė nustatyti savo tapatybę per *Paysera*. Tapatybės nustatymas naudojantis Elektroniniais valdžios vartais galimas dviem būdais: tapatybės nustatymas Lietuvos atpažinties priemonėmis ir tapatybės nustatymas užsienio šalių atpažinties priemonėmis. *Paysera* yra priskirta prie Lietuvos atpažinties priemonių. Šios priemonės yra paremtos tuo, kad identifikuojamas asmuo turi lietuvišką asmens kodą arba kodą, kuris suteikiamas, išdavus leidimą gyventi Lietuvoje. Asmuo, norėdamas atidaryti paskyrą *Paysera*, privalo turėti asmens tapatybės dokumentą, taip pat ir leidimą gyventi Lietuvoje.

Paysera rašte pažymi, kad ES šalių piliečiams nėra draudžiama prisijungti prie elektroninių valdžios vartų per *Paysera* sistemą, tačiau asmuo privalo turėti Lietuvoje suteiktą asmens kodą. *Paysera*, kaip ir kita finansų įstaiga, savo veikloje vadovaujasi ES reikalavimais, įvertinusi Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymu nustatytus principus, kurie reikalauja, prieš pradėdant dalykinius santykius su klientu, imtis priemonių nustatyti bei patikrinti kliento ir naudos gavėjo tapatybę.

2019 m. spalio 16 d. Komitetas pateikė Tarnybai raštą Nr. S-544 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas), kuriame nurodė, asmens tapatybės patvirtinimo duomenys prisijungimui prie Elektroninių valdžios vartų yra gaunami iš įvairių bankų bei mokėjimus vykdančių subjektų elektroninės atpažinties sprendimų (komercinių bankų elektroninės bankininkystės sistemų, mokėjimus vykdančių įmonių ar kredito unijų savitarnos portalų ir kt.) ir sertifikavimo paslaugų teikėjų elektroninės atpažinties sprendimų (kvalifikuoto sertifikato ar mobilaus parašo). Elektroniniuose valdžios vartuose visi minėti tapatybės nustatymo būdai išskirti srityje „Tapatybės nustatymas Lietuvos atpažinties priemonėmis“. Elektroniniuose valdžios vartuose asmens tapatybės patvirtinimo naudojant bankų bei mokėjimus

vykdančių subjektų elektroninės atpažinties sprendimus paslauga gali pasinaudoti Europos Sąjungos šalių narių piliečiai ir ne Europos Sąjungos šalių piliečiai, jeigu jie turi Lietuvoje suteiktą asmens kodą, kuris suteikiamas išdavus leidimą nuolat ar laikinai gyventi Lietuvoje, ir sąskaitą komerciniame banke ar mokėjimus vykdančioje įmonėje.

Rašte pažymėta, kad Europos Sąjungos šalių narių piliečiai taip pat gali naudoti tapatybės nustatymo eIDAS mazgo elektroninės atpažinties funkcionalumą, įdiegtą įgyvendinant 2014 m. liepos 23 d. priimto Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 910/2014 „Dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB, reikalavimus. Tačiau eIDAS funkcionalumu gali naudotis prie eIDAS sistemos prisijungusių Europos Sąjungos šalių narių piliečiai. Komitetas atkreipė dėmesį, kad Čekijos Respublika nėra prisijungusi prie eIDAS mazgo.

Rašte teigiama, kad Komitetas neatlieka komercinių bankų ar kitų mokėjimus vykdančių subjektų klientų aptarnavimo priežiūros, nustatant klientų tapatybę elektroninėmis priemonėmis, tačiau gavęs informaciją apie incidentus, kylančius nustatant Elektroninių valdžios vartų klientų tapatybę, naudojant komercinių bankų ar kitų mokėjimus vykdančių subjektų informacinės sistemas, aiškinasi ir vertina kilusių incidentų priežastis. Komiteto žiniomis, ES ir kitų užsienio šalių piliečiai turi galimybę prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų per *Paysera*, jei *Paysera* sąskaita atidaryta nurodant Lietuvoje išduotą asmens kodą ir tapatybės nustatymo metu kodas yra perduodamas į Elektroninių valdžios vartus.

Pažymima, kad siekiant įvertinti, kodėl konkrečiu atveju Čekijos Respublikos pilietės tapatybė nebuvo patvirtinta, būtina tiksliai identifikuoti paslaugos gavėją, t. y. žinoti paslaugos gavėjo vardą, pavardę ir Lietuvoje išduotą asmens kodą.

2019 m. spalio 3 d., spalio 31 d. Tarybos atstovas kreipėsi į Pareiškėją el. paštu ir telefonu, prašydamas pateikti sutikimą perduoti jos asmens duomenis tretiesiems asmenims, tai yra, *Paysera* ir Komitetui, siekiant išsiaiškinti priežastis, kodėl Pareiškėja negalėjo prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų.

2019 m. lapkričio 11 d. Pareiškėja pateikė sutikimą perduoti jos asmens duomenis *Paysera*. Sutikimo perduoti jos duomenis Komitetui Pareiškėja nepateikė.

2019 m. lapkričio 11 d. Taryba pakartotinai kreipėsi el. paštu į Pareiškėją dėl sutikimo perduoti jos asmens duomenis Komitetui. Sutikimas Tarybai nebuvo pateiktas. Skambinant Pareiškėjai telefonu, nurodytu Tarybai pateiktame skunde, Pareiškėja neatsiliepė.

2019 m. lapkričio 12 d. Taryba pakartotinai kreipėsi į Komitetą el. paštu, prašydama pateikti atsakymus į klausimus: kodėl prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų gali tik tie užsienio šalių

piliečiai, o būtent – ES šalių narių piliečiai, kurie turi asmens kodą, suteiktą Lietuvoje, t. y. leidimą laikinai / arba nuolat gyventi Lietuvoje (Pagal Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymą finansų įstaigoms ir kitiems įpareigotiems subjektams, nustatant kliento – fizinio asmens tapatybę, o būtent užsieniečiui, pakanka gimimo datos); ar prisijungiant prie Elektroninių valdžios vartų nepakaktų informacijos, kurią ES šalių narių pilietis teikia apie save sudarant sutartį su komerciniais bankais ar kitais mokėjimus vykdančiais subjektais, įgyjant paskyrą, kuria naudojantis galima pasijungti prie Elektroninių valdžios vartų; kokie teisės aktai nustato būtiną reikalavimą ES piliečiams jungiantis prie Elektroninių valdžios vartų nurodyti savo asmens kodą.

2019 m. lapkričio 25 d. Komitetas el. paštu pateikė atsakymą į Tarnybos paklausimą, kuriame nurodė, kad asmenys Elektroniniuose valdžios vartuose savo tapatybę patvirtina nuotoliniu būdu. Patvirtinant tapatybę nuotoliniu būdu, nėra skirstoma, ar asmuo užsienio šalių ar Lietuvos pilietis. Skirstoma pagal tai, koks tapatybės nustatymo būdas pasirenkamas: „Tapatybės nustatymas Lietuvos atpažinties priemonėmis“ (būdas Nr. 1) arba „Tapatybės nustatymas užsienio šalių atpažinties priemonėmis“ (būdas Nr. 2). Pasirinkus tapatybės nustatymą būdu Nr. 1, tapatybės patvirtinimui taikomose atpažinties priemonėse naudojamas vardas, pavardė, lietuviškas asmens kodas (arba atitikmuo), kurį gauna Lietuvos piliečiai ir asmenys, gavę leidimą nuolat ar laikinai gyventi Lietuvoje. Prisijungimas per *Paysera* yra priskirtas būdui Nr. 1, todėl reikalingas asmens kodas, suteiktas Lietuvoje. Prisijungiant būdu Nr. 2, Lietuvoje suteiktas asmens kodas nėra reikalingas. Taikomi reikalavimai, nustatyti tos šalies atpažinties priemonėse.

Komitetas yra pažymėjęs, kad būdas Nr. 2 veikia tik tų šalių narių piliečiams, kurių šalys yra notifikavusios savo elektroninės atpažinties priemones, kaip to reikalauja eIDAS reglamentas.

Tiek Lietuvos, tiek užsieniečių tapatybės nustatymo atpažinties priemonės atitinka eIDAS reglamento nuostatas ir yra privalomos nustatant asmens tapatybę Elektroniniuose valdžios vartuose. Komerciniai bankai ar kitos mokėjimo įstaigos pačios savo atsakomybės ribose nustato tapatybės atpažinties priemones, priklausomai nuo to, koku būdu tai daroma.

2019 m. gruodžio 11 d. Tarnybos atstovas susisiekė su Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos atstovu, kuris nurodė, kad Čekijos Respublika yra prisijungusi prie eIDAS mazgo, tiesiog nėra praėjęs eIDAS reglamento 6 str. 1 d. c) punkte nurodytas 12 mėnesių pripažinimo terminas.

Lygių galimybių kontrolierius

k o n s t a t u o j a:

Skundo tyrimo metu buvo vertinama, ar *Paysera* ir Informacinės visuomenės plėtros komitetas užtikrino lygių galimybių įgyvendinimą, teikiant prisijungimo prie Elektroninių valdžios vartų paslaugas, nepaisant, be kita ko, pilietybės, t. y., ar nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 str. 1 punkto nuostatos, įpareigojančios prekių pardavėjus, gamintojus ar paslaugų teikėjus visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas.

Taigi atliekamas tyrimas dėl galimos diskriminacijos pilietybės pagrindu vartotojų teisių apsaugos srityje.

Pažymėtina, jog tiek Europos Sąjungos, tiek nacionaliniuose teisės aktuose diskriminacija, pačia bendriausia šio žodžio prasme, reiškia teisių sumažinimą arba atėmimą tam tikrai kategorijai asmenų dėl kokių nors požymių. Diskriminacijos sąvoka paprastai siejama su lygių galimybių, lygiateisiškumo pažeidimu, o nediskriminavimas – su asmenų lygaus traktavimo, lygių galimybių realizavimo kategorijomis. Konstitucinė diskriminacijos samprata atskleidžiama pasiremiant Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 str. turiniu, kuriame numatyta, kad įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs, ir nurodoma, jog žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas pažeidžiamas, kai tam tikrai grupei asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, yra kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisintinas. Asmenų lygybės principas iš esmės reiškia diskriminacijos draudimą, o diskriminacija dažniausiai suprantama kaip žmogaus teisių varžymas ar tam tikrų privilegijų teikimas, atsižvelgiant į lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų požymius.

Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 20 straipsnį, kiekvienas asmuo, turintis valstybės narės pilietybę, yra Europos Sąjungos pilietis (1 dalis), o viena iš Europos Sąjungos piliečių teisių yra teisė laisvai judėti ir apsigyventi valstybių narių teritorijoje (2 dalies a punktas). Pagal SESV 21 straipsnio 1 dalį, kiekvienas Europos Sąjungos pilietis turi teisę laisvai judėti ir apsigyventi valstybių narių teritorijoje laikydamasis Europos Sąjungos sutartyje, SESV ir joms įgyvendinti priimtose nuostatose nustatytų apribojimų ir sąlygų.

Aiškindamas *inter alia* SESV 21, 45 straipsnių nuostatas, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas atitinkamai yra pažymėjęs, jog ES pirminė teisė negali asmeniui garantuoti, kad jo persikėlimas

į kitą nei jo kilmės valstybę narę neturės poveikio socialinei apsaugai (*inter alia* 2013 m. balandžio 18 d. sprendimo byloje C-548/11 *Mulders* 45 punktas, 2016 m. sausio 21 d. sprendimo byloje C-515/14 *Komisija prieš Kiprą* 40 punktas); tačiau nacionalinės priemonės, galinčios apriboti galimybę pasinaudoti SESV garantuojama darbuotojų judėjimo laisve ar naudojimąsi ja padaryti mažiau patrauklų, gali būti leistinos tuo atveju, jeigu jomis siekiama SESV atitinkančio teisėto tikslo, jos grindžiamos privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais, yra tinkamos tikslui pasiekti ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti (*inter alia* 2007 m. sausio 18 d. sprendimo byloje C-104/06 *Komisija prieš Švediją* 25 punktas, 2010 m. kovo 16 d. sprendimo C-325/08 *Olympique Lyonnais* 38 punktas, 2013 m. rugsėjo 12 d. sprendimo byloje C-475/11 *Konstantinides* 50 punktas); kai kompetentingos nacionalinės valdžios institucijos imasi nuo ES teisėje įtvirtinto principo nukrypstančios priemonės, kiekvienu konkrečiu atveju jos turi įrodyti, kad šia priemone gali būti užtikrintas nurodyto tikslo įgyvendinimas ir ji neviršija to, kas būtina jam pasiekti (*inter alia* 2010 m. balandžio 13 d. sprendimo byloje C-73/08 *Bressol* ir kt. 71 punktas, 2016 m. sausio 21 d. sprendimo byloje C-515/14 *Komisija prieš Kiprą* 54 punktas)².

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja kreipėsi su skundu, teigdama, kad jai, kaip Europos Sąjungos pilietei, buvo apribota teisė prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų per *Paysera* paskyrą. Pareiškėjai jungiantis per *Paysera*, pasirodė užrašas, kad prie Elektroninių valdžios vartų per *Paysera* paskyrą gali prisijungti tik Lietuvos piliečiai. Kitaip tariant, Pareiškėjai, kaip Europos Sąjungos pilietei, nebuvo užtikrintos galimybės gauti tokias pačias paslaugas kaip ir Lietuvos Respublikos piliečiams.

Pilietybė Lygių galimybių įstatyme apibūdinam, kaip Europos Sąjungos valstybių narių ir Europos ekonominės erdvės valstybių piliečių ir jų šeimos narių pilietybė. Pareiškėja yra Čekijos Respublikos, t. y. Europos Sąjungos valstybės narės, pilietė.

Tiriant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą, yra lyginami keli žmonės, kurie skiriasi savo tapatybės požymiais, kitais požymiais, ir vertinama, ar panašiomis aplinkybėmis jie yra vertinami vienodai, ar jiems taikomas vienodo elgesio principas.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 8 str. 1 dalį, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, įgyvendindamas lygias galimybes, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

² Konstitucinio Teismo 2019 m. lapkričio 8 d. nutarimas „Dėl vaikų išlaikymo išmokų mokėjimo sąlygos nuolat gyventi Lietuvoje“.

Atliekant tyrimą dėl pilietybės, būtina nustatyti aplinkybes, ar Pareiškėjai buvo sudarytos vienodos galimybės gauti tokias pačias paslaugas kaip ir Lietuvos piliečiams.

Pareiškėja yra Čekijos Respublikos pilietė, turinti leidimą laikinai gyventi Lietuvoje. Mūsų šalyje ji vykdo individualią veiklą, todėl sudarė su *Paysera* sutartį ir per šią paskyrą norėjo prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų bei gauti e-VMI paslaugas.

Kaip teigiama *Paysera* rašte, Europos Sąjungos šalių piliečiams nėra draudžiama prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų per *Paysera* sistemą, tiesiog asmuo privalo pateikti Lietuvos asmens kodą. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja pateikė Tarnybai pasirašytą sutikimą dėl jos asmens duomenų perdavimo *Paysera*, Tarnyba teiravosi *Paysera*, ar Pareiškėja buvo pateikusi savo asmens kodą. *Paysera* rašto rengėjų teigimu, Pareiškėja buvo pateikusi savo asmens kodą, todėl kliūčių prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų nebuvo.

Aplinkybę, kad Europos Sąjungos piliečiams, kaip ir Lietuvos piliečiams, sudaryta galimybė jungtis prie Elektroninių valdžios vartų (nepaisant banko ar mokėjimus vykdančios įmonės, su kuria sudaryta sutartis), nurodžius Lietuvoje suteiktą asmens kodą, patvirtino ir Komitetas. Komiteto teigimu, vienintelė sąlyga, kuri privaloma jungiantis būdu Nr. 1, tai nurodyti Lietuvoje suteiktą asmens kodą. Dėl kokios priežasties Pareiškėjai nepavyko prisijungti, Komitetas negalėjo paaiškinti, nes nebuvo pateikti Pareiškėjos asmens duomenys. Pažymėtina, kad Tarnyba kreipėsi į Pareiškėją dėl sutikimo perduoti jos asmens duomenis Komitetui pateikimo, tačiau sutikimas Tarnybai nebuvo pateiktas.

Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, teigtina, jog Pareiškėjos pilietybė nebuvo Pareiškėjos neprisijungimo prie Elektroninių valdžios vartų priežastis, nes Pareiškėja turi leidimą laikinai gyventi Lietuvoje ir jai suteiktą Lietuvos asmens kodą. Pateikdamas šiuos duomenis bet kurios Europos Sąjungos šalies pilietis be kliūčių gali prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų būdu Nr. 1.

Vertinant Europos Sąjungos šalių piliečių ir Europos ekonominės erdvės valstybių piliečių ir jų šeimos narių galimybę prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų, tikslinga pažymėti, kad Europos Sąjungos šalių piliečiams suteikta galimybė jungtis prie Elektroninių valdžios vartų būdu Nr. 2.

2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB (toliau – Reglamentas arba eIDAS reglamentas), preambulėje nurodyta, kad šiuo reglamentu siekiama stiprinti pasitikėjimą elektroninėmis operacijomis vidaus rinkoje, suteikiant bendrą pagrindą saugiai vykdyti elektronines piliečių, verslo ir viešosios valdžios institucijų tarpusavio operacijas, taip didinant viešųjų ir privačiųjų internetinių paslaugų, elektroninio verslo ir elektroninės prekybos veiksmingumą Sąjungoje. Reglamente nurodoma, kad

daugeliu atveju piliečiai negali pasinaudoti savo elektroninės atpažinties priemonėmis, kad jų tapatybė būtų nustatyta kitoje valstybėje narėje, nes jų šalyje taikomos nacionalinės elektroninės atpažinties schemos kitose valstybėse narėse nepripažįstamos. Ta elektroninė kliūtis trukdo paslaugų teikėjams pasinaudoti visais vidaus rinkos privalumais. Abipusiu pagrindu pripažintos elektroninės atpažinties priemonės palengvins tarpvalstybinį įvairių paslaugų teikimą vidaus rinkoje ir suteiks įmonėms galimybę vykdyti veiklą tarpvalstybiniu pagrindu, išvengiant daugelio problemų, kylančių santykiuose su viešosios valdžios institucijomis.

Vienas Reglamento uždavinių – pašalinti esamas valstybėse narėse naudojamų elektroninės atpažinties priemonių, reikalingų norint nustatyti tapatybę bent siekiant pasinaudoti viešosiomis paslaugomis, tarpvalstybinio naudojimo kliūtis. Reglamentu nesiekama kištis į valstybėse narėse įdiegtas elektroninės atpažinties valdymo sistemas ir su jomis susijusias infrastruktūras. Reglamento tikslas – užtikrinti, kad naudojantis valstybių narių siūlomomis tarpvalstybinėmis internetinėmis paslaugomis būtų galima užtikrinti saugią elektroninę atpažintį ir tapatumo nustatymą.

Remiantis eIDAS reglamento nuostatomis, teigtina, kad reikalavimas pateikti Lietuvos asmens kodą, jungiantis prie Elektroninių valdžios vartų, nelaikytinas pertekliniu.

Vertinant užrašą: „Per Paysera gali prisijungti tik Lietuvos Respublikos piliečiai“, kuris pasirodė, Pareiškėjai bandant prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų, tikslinga pažymėti, kad jis yra klaidinantis. Komiteto teigimu, šis užrašas yra netikslus, nes juo turima omeny, kad prisijungti gali tik asmenys, turintys asmens kodą, suteiktą Lietuvoje. Asmenys, neturintys Lietuvos Respublikos asmens kodo, turi galimybę prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų būdu Nr. 2.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 17 str. 2 dalį, Lygių galimybių kontrolierius atlieka nepriklausomus tyrimus, susijusius su diskriminacijos atvejais, ir nepriklausomas diskriminacijos padėties apžvalgas, skelbia nepriklausomas ataskaitas, teikia išvadas ir rekomendacijas bet kokiais su diskriminacija susijusiais klausimais dėl šio įstatymo įgyvendinimo, taip pat pasiūlymus valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms dėl teisės aktų tobulinimo ir lygių teisių įgyvendinimo politikos prioritetų, vykdo prevencinę ir švietėjišką veiklą, lygių galimybių užtikrinimo sklaidą. Vadovaujantis minėta įstatymo nuostata, Komitetui siūlytina pakeisti pirmiau minėto užrašo formuluotę, kurioje nebūtų išreiškiamas galimas teisių prisijungti prie Elektroninių valdžios vartų apribojimas pilietybės pagrindu.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasis Lygių galimybių įstatymo 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu,

Lygių galimybių kontrolierius

n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti skundą nepagrįstu, nepasitvirtinus jame nurodytiems pažeidimams.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją ir Komitetą.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba apygardos administraciniam teismui.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Skardžiuvienė