



LIETUVOS RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS NEGALIOS PAGRINDU TEIKIANT VANDENS MOTOCIKLŲ VARŽYBŲ ORGANIZAVIMO PASLAUGAS TYRIMO

2018 m. spalio 23 d. Nr. (18)SN-153)SP-107
Vilnius

Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje 2018 m. rugpjūčio 27 d. gautas pareiškėjo D. P. (toliau – Pareiškėjas) skundas dėl jo galimos diskriminacijos negalios pagrindu. Skunde rašoma, kad vandens motociklų sportininkas M. J. (duomenys neskelbtini) pakvietė Pareiškėją dalyvauti Rytų Europos vandens motociklų varžybose, organizuojamose Lietuvos vandens motociklų sporto federacijos (toliau – Federacija). Pareiškėjas nurodė, kad turi negalią ir apie tai buvo informavęs M. J. Šis asmuo Pareiškėją nuramino, patikindamas, kad „viskuo bus pasirūpinta ir mes tau padėsime“. M. J. teigė, jog varžybų dalyviai juda slalomo trasoje po vieną, pranešė, jog dalyviams „bus pateikta visa informacija apie būsimas varžybas“. Šios varžybos buvo skirtos asmenims, vairuojantiems paprastus vandens motociklus (ne sportinius), jose galėjo dalyvauti ir naujokai, t. y., galėjo varžytis visi asmenys nuo 16 metų. 2018 m. rugpjūčio 5 d., atvykęs į varžybas, Pareiškėjas užpildė dalyvio anketą ir sumokėjo dalyvio mokestį. Vėliau vyko dalyvių susirinkimas, varžybų teisėjas papasakojo apie trasą ir pačias varžybas, ant lentos buvo nupiešta trasa, papasakota, kaip reikės ja judėti. 12-tą valandą dalyviai turėjo susirinkti ant lieptelio ir pagal eilės numerį pradėti judėti. Atėjus Pareiškėjo eilei, jis, būdamas ant tiltelio, paprašė, kad kiti asmenys padėtų jam atsisėsti ant vandens motociklo. Pareiškėjas skunde teigia, kad plaukti su vandens motociklu varžybų organizatoriai jam neleido, nors Pareiškėjo apranga atitiko visus saugumo reikalavimus: jis buvo su šalmu ir vilkėjo gelbėjimo liemenę, kaip ir visi kiti dalyviai. Pareiškėjo teigimu, jam „neleido net motociklo užkurti ir dviejų treniruočių pravažiuoti paskui teisėją, kurios priklausė kiekvienam dalyviui“. Pareiškėjui buvo pasakyta, kad „vienam plaukti neleis, nes esą jis neįgalus“. Tokie žodžiai Pareiškėją labai įskaudino, jis jautėsi pažemintas. Pareiškėjas teigė, jog su vandens motociklais plaukioja apie metus laiko ir turi patirties, žino saugumo reikalavimus ir kitas taisykles, susijusias su naudojimu vandens motociklu, taip pat saugaus elgesio vandenyje taisykles. Pareiškėjas teigia: „skaudu, kai profesionalus sportininkas

prieš renginį užtikrino, kad galės dalyvauti, o atvykus į renginio vietą ir sumokėjus dalyvio mokestį neleido plaukti“. Pareiškėjas taip pat informavo, jog po renginio jam nebuvo gražinti pinigai. Jis mano, kad renginio organizatoriaus – Federacijos – buvo diskriminuojamas dėl negalios.

Skunde taip pat rašoma, jog M. J. plaukė kartu su Pareiškėju, neleido Pareiškėjui pačiam valdyti vandens motociklo ir stengėsi iškovoti prizinę vietą už Pareiškėją. Pareiškėjas pasijuto pažemintas, teigė, jog „žmogus pats turi bandyti iškovoti prizinę vietą, o nebūti diskriminuojamas“, kai jam neleidžiama plaukti pačiam. Pareiškėjo manymu, tai yra (buvo) netinkamas elgesys tiek Pareiškėjo, tiek kitų varžybų dalyvių atžvilgiu.

Pareiškėjas teigė, jog Federacijos prezidentas T. G., praėjus kelioms dienoms po varžybų, gražino Pareiškėjui dalyvio mokestį ir padengė kelionės išlaidas. Pareiškėjas susisieikė su T. G. dėl dalyvavimo kitose varžybose – rugpjūčio 24 d. turėjusiose vykti „Slalomo“ varžybose. Šio pobūdžio varžybose sportininkai ir mėgėjai varžosi atskirose klasėse, startuodami po vieną, varžybų metu fiksuojamas per trumpiausią laiką įveiktas ratas. Varžybų dienos rytą Pareiškėjas gavo T. G. atsakymą, kad galės dalyvauti varžybose, bet turės plaukti tik po visų dalyvių, ir Pareiškėjo važiavimas nebus įskaitinis. Pareiškėjas teigė, jog šiuo atveju jo atžvilgiu vėl buvo taikomi dvigubi standartai. Skunde pateikta informacija, kad minėtos varžybos vyko Kauno mariose ties jachtklubu. Pareiškėjui atvykus į dalyviams skirtą vietą, jam nebuvo leista net užsiregistruoti kaip varžybų dalyviui, tai pat neleista dalyvauti varžybose. Varžybų organizatoriai pasakė, kad „Pareiškėjas yra neįgalus, todėl dalyvauti negalės“. Pareiškėjo teigimu, jis turi informacijos apie visame pasaulyje garsius žmones su ypač sunkia negalia, kurie dalyvauja varžybose netgi kartu su profesionalais ir užima prizines vietas, tuo tarpu Lietuvoje „net pabandyti nėra galimybių“. Pareiškėjas dėl minėto varžybų organizatorių elgesio jaučiasi diskriminuojamas negalios pagrindu.

Lygių galimybių kontrolierė, vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, 2018 m. rugsėjo 6 d. raštu Nr. (18)SN-153)S-510 kreipėsi į Federacijos vadovą, prašydama pateikti informaciją, ar Federacija gali patvirtinti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes; taip pat atsakyti į klausimus: dėl kokių priežasčių buvo apribotos Pareiškėjo galimybės dalyvauti jo minėtose Rytų Europos vandens motociklų bei „Slalomo“ varžybose; ar asmenims, turintiems judėjimo negalią, yra sudaromos sąlygos dalyvauti Federacijos organizuojamose vandens motociklų varžybose; jei taip, kokiais būdais; kokios taisyklės, teisės aktai nustato dalyvavimo varžybose tvarką, apribojimus, paprašyta pateikti minėtus dokumentus; kokiais kriterijais remiantis ir kieno sprendimu yra nustatoma, kas gali dalyvauti mėgėjų varžybose; kokio

fizinio ir techninio pasirengimo yra reikalaujama iš vandens motociklų sporto varžybų dalyvių; kaip nustatoma, kuris asmuo yra tinkamai fiziškai bei techniškai pasirengęs dalyvauti varžybose; ar asmenims, turintiems judėjimo negalią, reikalingos ypatingos sąlygos, priemonės, norint dalyvauti varžybose. Paprašyta pateikti kitą su tyrimo esme susijusią reikšmingą informaciją bei įrodymus.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

Tarnyboje gautas 2018 m. rugsėjo 21 d. Federacijos atsakymas į lygių galimybių kontrolierės raštą, kuriame nurodoma, jog Federacija nesutinka su skunde nurodytomis aplinkybėmis. Atsakyme teigiama, jog skunde Pareiškėjas nurodo, kad dalyvauti Rytų Europos taurės slalomo varžybose jį pakvietė sportininkas M. J., tačiau iš tiesų Pareiškėjas pirmasis inicijavo kontaktą, kadangi į M. J. per *Facebook* paskyrą kreipėsi Pareiškėjas dėl galimybės dalyvauti varžybose. M. J. Pareiškėjui papasakojo apie dalyvavimo varžybose sąlygas, tuomet pakvietė Pareiškėją jose dalyvauti. Kaip nurodo M. J., iš pradžių Pareiškėjas nebuvo užsiminęs apie savo negalią. Apie ją informavo tik prieš pat varžybas, tačiau tai nebuvo vertinama kaip kliūtis Pareiškėjui dalyvauti varžybose. Rytų Europos vandens motociklų varžybų, vykusių Zarasuose, dieną (2018 m. rugpjūčio 5 d.) vyko dalyvių registracija, po jų – dalyvių ir sportininkų susitikimas su varžybų organizatoriumi bei teisėjais. Susirinkime dalyvavo ir Pareiškėjas. Po susirinkimo vyr. teisėjas D. Z. Pakvietė dalyvius 12.00 val. susirinkti ant tiltelio, ant kurio buvo įsikūrę sekretoriatas ir teisėjai, čia turėjo vykti papildomas susirinkimas. Susirinkimui pasibaigus, prasidėjo varžybos, kuriame pirmieji startavo sportininkai profesionalai. Atėjus Pareiškėjo eilei plaukti, Pareiškėjas, padedamas kitų asmenų (teisėjo D. B. ir sportininko M. J.), atsisėdo ant *Sea-Doo RXP-X* vandens motociklo. Pagalba sėdantis ant vandens motociklo buvo suteikta paties Pareiškėjo prašymu ir sutikimu, taip pat atsižvelgus į tai, kad Pareiškėjas dėl judėjimo negalios ant vandens motociklo savarankiškai užlipti nepajėgė. Pareiškėjui atsisėdus ant vandens motociklo, paaiškėjo, kad jis nepasiekia rankomis vairo ir negali jo tvirtai laikyti (Pareiškėjo rankos yra pažeistos). Asmuo pageidavo vairą prisitraukti, tačiau dėl vandens motociklo techninių savybių to padaryti nebuvo įmanoma. Susiklosčius tokiai situacijai, kuomet Pareiškėjas negalėjo pasiekti bei suimti vandens motociklo vairo, dėl ko būtų kilusi didelė rizika nesuvaldyti vandens motociklo (kas kėlė grėsmę

tiek paties Pareiškėjo, tiek aplinkinių asmenų saugumui ir sveikatai), Pareiškėjui buvo pasiūlytas mažesnis *Sea-Doo Spark* vandens motociklas. Pareiškėjas su tokiu vandens motociklo pakeitimu sutiko. Vis dėlto, Pareiškėjui persėdus ant pasiūlyto vandens motociklo, paaiškėjo, kad jis negali pasiekti bei suimti ir šio vandens motociklo vairo, o pristūmus Pareiškėją arčiau vairo, jis nesiekė kojomis vandens motociklo dugno, negalėjo tvirtai sėdėti ant sėdynės. Tokia situacija kėlė riziką, kad, sėdint tokioje padėtyje, paspaudus akseleratoriaus rankenėlę, jos Pareiškėjas negalėtų atleisti. Šios aplinkybės reiškė, jog, plaukiant vandens motociklu, Pareiškėjas jo nesuvaldys. Įvertinus situaciją, vyr. teisėjas D. Z. priėmė sprendimą, kad kartu su Pareiškėju ant motociklo sėstų sportininkas M. J., kadangi buvo akivaizdu, jog nebus užtikrinti varžybų saugumo reikalavimai. Plaukdamas vienas, Pareiškėjas ne tik būtų galėjęs nesuvaldyti vandens motociklo, bet ir kritimo nuo motociklo atveju jam galėjo įstrigti koja, taip pat, negalėdamas suimti vairo, Pareiškėjas būtų galėjęs lengvai atsitrengti į kitus plaukiančius dalyvius. Rašte nurodoma, kad, vos atsidūrus ant vandens motociklo, Pareiškėjui buvo prasidėję traukuliai, kurie tęsėsi apie 10 sekundžių, kas taip pat pagrįstai leido padaryti išvadą, jog nesaugu leisti Pareiškėjui plaukti vienam, nes jis ir (arba) kiti renginio dalyviai gali būti rimtai sužaloti. Informavus, kad jis plauks kartu su kitu sportininku M. J., Pareiškėjas dėl to neprieštaravo. Po dviejų bandomųjų plaukimų Pareiškėjo buvo pasiteirauta, ar jis vis dėlto norėtų plaukti vienas, tačiau pats Pareiškėjas atsisakė. Varžybos praėjo be jokių nesklaidumų, Pareiškėjas plaukė motociklu kartu su sportininku M. J., paliekant Pareiškėjui galimybę pačiam valdyti vandens motociklą bei spausti akseleratoriaus rankenėlę. Pasibaigus varžyboms Pareiškėjas buvo laimingas ir dėkojo organizatoriams už jų pastangas bei sudarytas sąlygas jose dalyvauti. Todėl nėra aišku, kodėl po kelių dienų Pareiškėjas pradėjo reikšti pretenzijas, neva buvo diskriminuojamas dėl negalios, kadangi plaukė ne vienas, bet su kitu sportininku. Siekiant eliminuoti bet kokias konflikto užuomazgas Pareiškėjui buvo grąžintas dalyvio mokestis, padengtos kelionės išlaidos, ką patvirtina ir pats Pareiškėjas.

Federacija kategoriškai nesutinka su Pareiškėjo pozicija, neva jis buvo diskriminuojamas dėl negalios. Šiam asmeniui buvo sudarytos sąlygos dalyvauti varžybose, renginio teisėjai ir sportininkai dėjo maksimalias pastangas, kad Pareiškėjas galėtų plaukti jose vienas, tačiau dėl objektyvių aplinkybių ir paties Pareiškėjo bei aplinkinių saugumo Pareiškėjo sutikimu kartu su juo plaukė kitas sportininkas. Tai buvo būtinas sprendimas siekiant išvengti labai realios grėsmės tiek Pareiškėjo, tiek kitų varžybose dalyvaujančių asmenų sveikatai ir netgi gyvybei, taip pat turtui, ir pan.

Atsakydama į Pareiškėjo teiginius dėl ribojamos galimybės dalyvauti „Slalomo“ varžybose, Federacija nurodė, kad ir šiuo atveju Pareiškėjas pateikė lygių galimybių kontrolieriui itin subjektyvų aplinkybių vertinimą. Teigiama, jog, Federacijos žiniomis, Pareiškėjas susisiekė su Federacijos prezidentu T. G. dėl galimybės dalyvauti Kauno mariose vykšančiose „Slalomo“ varžybose. T. G. neprieštaravo Pareiškėjo dalyvavimui, tačiau, objektyviai vertindamas tai, jog 2018 m. rugpjūčio 5 d. Zarasuose vykusiose varžybose Pareiškėjas negalėjo pats vienas valdyti vandens motociklo, siekiant Pareiškėjo ir kitų dalyvių saugumo, pasiūlė Pareiškėjui plaukti *Sea-Doo Spark* vandens motociklu, kad asmuo pabandytų juo plaukti savarankiškai ir galėtų įvertinti savo realias galimybes startuoti. Pareiškėjas sutiko, tačiau T. G. atvykus į varžybas, laukiant Pareiškėjo, šis dalyvis su juo nesusitiko. Federacijos žiniomis, varžybų organizatoriai tiek 2018 m. rugpjūčio 5 d., tiek 2018 m. rugpjūčio 24 d. vykusių varžybų metu buvo pasiryžę suteikti (bei suteikė) visą Pareiškėjui reikalingą informaciją bei pagalbą, kad jis galėtų dalyvauti varžybose, ir nebuvo jokių jo diskriminacijos negalios pagrindu apraiškų.

Atsakyme rašoma, jog buvo dėtos visos įmanomos pastangos, kad Pareiškėjas galėtų pats savarankiškai dalyvauti varžybose. Vis dėlto, atsižvelgiant į pirmiau nurodytas objektyvias priežastis, prioritetine vertybe buvo pasirinktas tiek paties Pareiškėjo, tiek kitų varžybų dalyvių saugumas, todėl Rytų Europos vandens motociklų varžybose, vykusiose Zarasuose, Pareiškėjas jo paties sutikimu plaukė kartu su sportininku. „Slalomo“ varžybose, vykusiose Kauno mariose, Pareiškėjui taip pat buvo suteiktos visos įmanomos galimybės dalyvauti varžybose, pasiūlyta pabandyti plaukti bandomuosius ratus, kad Pareiškėjas pats įvertintų, ar yra pajėgus varžytis savarankiškai.

Rašte taip pat teigiama, kad Federacija yra suinteresuota populiarinti vandens motociklų sportą ir pritraukti į varžybas kuo daugiau šio sporto aistrualių bei galingių dalyvių varžybose asmenų neišskiria iš kitų dėl jų negalios. Priešingai, varžybose panorus dalyvauti ir negalią turinčiam asmeniui, buvo dėtos maksimalios pastangos siekiant tokią galimybę užtikrinti realiai (padėta užlipti ant vandens motociklo, bandyta pritaikyti sėdynę su balnu, pasiūlytas tinkamas vandens motociklas). Federacijos vadovybės įsitikinimu, atsižvelgiant į turimus išteklius ir technines galimybes, buvo imtasi visų prieinamų priemonių, kad Pareiškėjas galėtų varžytis; Federacija kategoriškai neigia, kad kokie nors Pareiškėjo galimai patirti nepatogumai buvo tariamai „sukurti“ siekiant Pareiškėją diskriminuoti dėl jo negalios.

Federacija informavo, kad pagrindiniai dalyvavimo varžybose tvarką numatantys dokumentai yra Lietuvos vandens motociklų varžybų taisyklės, taip pat Lietuvos vandens

motociklų slalomo varžybų taisyklės. Varžybose gali dalyvauti asmenys, pateikę dalyvio paraišką, turintys sportinę aprangą, šalną, apsauginius akinius, hidrokostiumą, batus ir apsaugas, maksimaliai saugančias nuo traumų. Dalyvis turi būti fiziškai ir psichologiškai pasiruošęs kontroliuoti save ir savo vandens motociklą, kad nesukeltų grėsmės kitiems sportininkams, teisėjams, žiūrovams ir kitiems asmenims. Vandens motociklų sporte taip pat galioja nerašyta taisyklė, jog plaukiantis vandens motociklu asmuo turi tvirtai laikyti vandens motociklą tiek rankomis, tiek kojomis, kadangi priešingu atveju kyla didelė rizika, jog dalyvaujant varžybose vandens motociklas nebus suvaldytas. Apie tai, ar asmuo yra tinkamai pasirengęs dalyvauti varžybose, sprendžia vyriausiasis teisėjas, techninės komisijos vadovas, teisėjai-techniniai kontrolieriai. Vyriausiasis teisėjas turi pareigą / teisę, įskaitant, bet neapsiribojant, susipažinti su trasa, patikrinti žiūrovų ir dalyvių saugumą užtikrinančias priemones, bet kuriuo metu patikrinti vandens motociklą ir kitą ekipuotę, šalinti sportininkus iš varžybų, jeigu jie kelia grėsmę kitiems dalyviams ir žiūrovams, ir kt. Techninės komisijos vadovas ir teisėjai-techniniai kontrolieriai yra iš esmės atsakingi už vandens motociklų techninę apžiūrą bei patikrinimą, taip pat už ekipuotės patikrinimą. Sprendžiant, ar mėgėjas yra tinkamai fiziškai pasirengęs dalyvauti varžybose, ypatingai atsakingai vertinamas faktinis asmens gebėjimas suvaldyti vandens motociklą ir manevruoti juo bandomųjų plaukimų metu, kadangi vandens motociklas yra „padidinto pavojaus šaltinis“ (taip rašte). Atsižvelgiant į tai, bet kokie sprendimai leisti / neleisti asmeniui dalyvauti varžybose pirmiausia grindžiami saugumo reikalavimais.

Federacijai nėra žinoma apie Lietuvoje galimai naudojamus specialius, būtent neįgaliesiems pritaikytus, vandens motociklus, todėl ji negalėjo tokio pasiūlyti Pareiškėjui, ypač atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas prieš varžybas išsamiai nepaaiškino, kokio pobūdžio yra jo judėjimo negalia. Jeigu dalyviui yra reikalinga pagalba užlipant ant vandens motociklo bei nuo jo nulipant, tokia pagalba suteikiama. Varžybų metu, kaip minėta pirmiau, buvo bandyta pritaikyti specialią sėdynę su balnu, kad Pareiškėjas galėtų stabiliai sėdėti ant vandens motociklo, remtis kojomis į jo dugną bei suimti rankomis vairą, tačiau tai neeliminavo nesaugumo grėsmės. Šiam dalyviui buvo skirtas mažesnis vandens motociklas, tikintis, jog Pareiškėjas galės jį valdyti. Jokių kitų techninių galimybių nagrinėjamu atveju nebuvo.

Federacijos įsitikinimu, akivaizdu, kad jos veiksmuose nei 2018 m. rugpjūčio 5 d., nei 2018 m. rugpjūčio 24 d. varžybų metu Pareiškėjo atžvilgiu jokių diskriminacijos apraiškų, nurodytų pirmiau minėtuose teisės aktuose, nebūta. Priešingai, Pareiškėjui buvo sudarytos visos įmanomos sąlygos dalyvauti varžybose, Pareiškėjo poreikiams skirtas išskirtinis dėmesys.

Teiginys, jog Pareiškėjui neva neleista vienam plaukti vandens motociklu, jokiū būdu netraktuotinas kaip nepagrįstas Pareiškėjo teisių apribojimas ir / arba kliudymas jomis naudotis, kadangi toks sprendimas buvo priimtas atsižvelgiant tiek į Pareiškėjo, tiek į kitų varžybose dalyvaujančių asmenų saugumą bei sveikatos apsaugą.

Federacijos nuomone, Pareiškėjas nebuvo diskriminuojamas dėl negalios. Paslauga jam buvo suteikta ir galimybė dalyvauti varžybose Pareiškėjui niekaip nebuvo varžoma daugiau, nei vykdamas reikalavimus, keliamus kitiems dalyviams. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas savo skundą grindžia iš esmės hipotetiniais teiginiais dėl diskriminacijos, nepagrįstai supriešindamas savo asmeninius interesus su saugumo reikalavimais, kurie vykdytini siekiant užtikrinti visų dalyvių teisę į sveikatos, gyvybės, turto apsaugą. Tad nėra duomenų, kad Pareiškėjo, kaip neįgalus asmuo, galimybė dalyvauti varžybose buvo labiau apribota arba suvaržyta, nei kitų dalyvių, o teisės aktų nuostatose, draudžiančiose diskriminaciją dėl negalios, įtvirtinta, kad neįgaliesiems turi būti sudarytos tokios patys sąlygos kaip ir kitiems visuomenės nariams.

Federacija kartu su minėtu raštu pateikė vyr. teisėjo D. Z., teisėjo D. B. bei sportininko M. J. rašytinius paaiškinimus.

Varžybų vyriausiasis teisėjas D. Z. 2018 m. rugsėjo 14 d. rašytiniame paaiškinyje pateikė informaciją, kad likus dviem dienoms iki varžybų jam paskambino komandos vadovas M. J. ir pasiteiravo dėl galimybės dalyvauti varžybose asmeniui su negalia. 2018 m. rugpjūčio 5 d. varžybose D. Z. atliko vyr. teisėjo pareigas. *Motomarine Spark Hobby* klasėje buvo užsiregistravę 15 dalyvių, iš kurių vienas buvo Pareiškėjas. D. Z. pastebėjo, kad Pareiškėjas stovi naudodamasis ramentais. Papildomo dalyvių susirinkimo, vykusio 12 val., metu D. Z. paaiškino, kokia bus trasa, kiek ratų reikės plaukti, ką reiškia vėliavos ir pan., kaip reikia valdyti *Sea-Doo Spark* vandens motociklus, kuriais plauks dalyviai. Jis taip pat paklausė, ar tarp dalyvių yra asmenų, neplaukusių vandens motociklu; tokių nebuvo nė vieno. D. Z. asmeniškai paklausė Pareiškėjo, ar jis yra plaukęs vandens motociklu, šis asmuo D. Z. atsakė, kad vienerius metus plaukiojo su vandens motociklu. Per susirinkimą Pareiškėjas D. Z. uždavė kelis klausimus, kokia eilės tvarka jis plauks, nes buvo užsiregistravęs į dvi klases. Pareiškėjas stovėjo ant tiltelio galo ir negalėjo nuo jo nulipti, D. Z. pasiteiravo, ar gali padėti jam nulipti, Pareiškėjas sutiko. Pagal starto tvarką atėjus Pareiškėjo eilei, teisėjas D. B. ir sportininkas M. J. padėjo Pareiškėjui atsisėsti ant vandens motociklo *Sea-Doo RXP-X*. D. Z. priplaukė arčiau kranto ir pamatė, kad Pareiškėjas nesiekia rankomis vairo, D. Z. kreipėsi į teisėją D. B. su pasiūlymu: „keičiame vandens motociklą į mažesnę *Saedoo Spark*, kuris yra dvigubai mažesnis variklio galia ir dydžiu“. Perkėlus Pareiškėją

ant mažesnio vandens motociklo, paaiškėjo, kad jis vis tiek nepasiekia vairo, o pristūmus jį arčiau vairo nesiekė kojomis vandens motociklo dugno. D. Z. teigimu, šios srities sporte galioja nerašyta taisyklė, kad vandens motociklą asmuo turi laikyti rankomis ir kojomis. D. Z., kaip vyr. varžybų teisėjas, priėmė sprendimą ir paprašė M. J., kad jis vandens motociklu plauktų kartu su Pareiškėju. D. Z. parodė M. J. ir Pareiškėjui slalomo trasą, lydėdamas juos 4 ratus. D. Z. matė, kad M. J. turėjo įdėti daug jėgų ir pastangų, plukdydamas Pareiškėją, nes ant vandens motociklo šis asmuo nesijautė visiškai patogiai. Nuplaukus keturis treniruočių ratus, M. J. ir Pareiškėjui buvo duotas starto signalas, kad jie plauktų į savo „greitą ratą“. Rato nuplaukimo laikas buvo užfiksuotas, finišas pasiektas. Pareiškėjas sėkmingai nugabentas į krantą. D. Z. teigia, kad vandens motociklų sportu jis užsiima jau 15 metų, yra daugkartinis Lietuvos vandens motociklų slalomo čempionato nugalėtojas, vienintelis Lietuvoje nuo 2012 m. priklausantis tarptautinei (duomenys neskelbtini) gelbėtojų komandai, yra Federacijos Tarptautinės kategorijos vandens motociklų sporto teisėjas, Federacijos varžybų organizavimo komiteto pirmininkas ir varžybų organizatorius.

D. B. 2018 m. rugsėjo 17 d. rašytiniame paaiškinime šis varžybų teisėjas nurodė, jog yra Federacijos teisėjas ir 2018 m. rugpjūčio 5 d. teisėjavo Zarasuose vykusių varžybų metu. Jo darbas buvo parengti dalyvius, viską jiems paaiškinti ir paleisti į trasą. „Spark Hobby“ klasėje varžybose galėjo dalyvauti visi norintys ir galintys vairuoti vandens motociklą žiūrovai, susimokėję startinį mokestį. Atėjus Pareiškėjo eilei, D. B. jo pasiteiravo, ar jis yra vairavęs vandens motociklą. Pareiškėjas atsakė, kad metus laiko yra plaukiojęs vandens motociklu. Maudamas Pareiškėjui apsauginį šalną, D. B. jo pasiteiravo, „ar šalnas gerai uždėtas“, Pareiškėjas atsakė, kad „taip“. Iš Pareiškėjo elgesio buvo galima nuspėti, kad jis labai nekantrauja plaukti. D. B. pastebėjo, kad Pareiškėjo šalnas yra užmautas neteisingai – tik ant viršugalvio. Tuomet D. Z. tvirtinau paspaudė šalną, kad šis gerai apsaugotų galvą. Pareiškėjas norėjo varžytis dar ir „Runabout hobby“ klasėje, kurioje dalyvaujant reikia vairuoti nuosavą vandens motociklą. Pareiškėjas savo vandens motociklo neturėjo, todėl vienas iš sportininkų leido jam plaukti savo vandens motociklu. Dėl negalios Pareiškėjas pats ant vandens motociklo užlipti negalėjo, D. B. ir M. J. užkėlė jį ant vandens motociklo. Tuomet paaiškėjo, kad Pareiškėjas nesiekia vandens motociklo vairo. Tada Pareiškėjas pareiškė pageidaująs, jog vairas būtų pritrauktas, kad galėtų jį pasiekti. D. B. su M. J. Pareiškėjui paaiškino, jog tokio veiksmo atlikti neturi galimybės. Pasitarus su vyr. teisėju D. Z., buvo nuspręsta leisti Pareiškėjui plaukti „Spark hobby“ klasės vandens motociklu *Sea-Doo Spark* abiejose klasėse. D. Z. su M. J. užkėlė Pareiškėją ant *Sea-Doo Spark* vandens motociklo ir pastebėjo, kad ir šiuo atveju jis nesiekia vairo. Dėl šio vandens motociklo techninių galimybių taip

pat nebuvo galimybių pritraukti vairo arčiau vairuojančiojo. Pareiškėjas paprašė jį pastumti, kad užsikabintų už vairo, tačiau dėl jis negalėjo tinkamai sėdėti ant motociklo sėdynės, rėmėsi į ją tik keliais. Buvo aišku, kad, būdamas tokioje padėtyje, paspaudęs akseleratoriaus rankenėlę, nesugebės jos atleisti. Tai stipriai padidintų susižalojimo ir nukritimo riziką. Tuomet M. J. pasisiūlė plaukti karu su Pareiškėju, leisdamas jam spausti akseleratoriaus rankenėlę ir padėdamas valdyti vandens motociklą. Pareiškėjas sutiko ir su M. J. išplaukė į varžybų trasą. Apiplaukę kelis ratus jie grįžo, D. B. padėjo nukelti Pareiškėją nuo vandens motociklo. Tuo metu Pareiškėjas jokių pretenzijų nereiškė. Varžybos vyko sklandžiai.

Vandens motociklų sportininko M. J. 2018 m. rugsėjo 19 d. rašytiniame paaiškinime rašoma, kad prieš varžybas per *Facebook* paskyrą į jį kreipėsi Pareiškėjas dėl galimybės dalyvauti varžybose. M. J. dvi dienas išsamiai aiškino jam apie varžybas ir pakvietė dalyvauti 2018 m. rugpjūčio 5 d. Zarasuose turėjusiose vykti varžybose. Kai Pareiškėjas kreipėsi į M. J., jis neinformavo, kad yra su negalia. Tik prieš varžybas paklausė, ar organizatoriai jam padės, kadangi, Pareiškėjo teigimu, dalyvauti varžybose buvo jo sena svajonė. Organizatoriai tam neprieštaravo. M. J. pripažino, kad iki varžybų Pareiškėjo nebuvo matęs nei gyvai, nei nuotraukose. Zarasuose Pareiškėjui buvo skirta nemažai dėmesio. Jam užsiregistravus startuoti ir priartėjus prie vandens motociklo, paaiškėjo, jog Pareiškėjas nepasieks vairo, todėl organizatoriai bandė pritaikyti jam vandens motociklą, kad galėtų dalyvauti varžybose, nors kiti dalyviai, plaukdami vienu ir tuo pačiu vandens motociklu, tokios galimybės neturėjo. Buvo bandyta pritaikyti Pareiškėjui sėdynę su balnu, kad jis neiškristų, tačiau buvo nuspręsta, jog patogiausia Pareiškėjui vairuoti mažesnę vandens motociklą. Padedant trimis žmonėms, Pareiškėjas buvo, pasodintas ant vandens motociklo (nes dėl negalios savarankiškai to padaryti negalėjo), jis negalėjo rankomis tinkamai pasiekti vairo, kadangi rankos yra pažeistos. Varžybų teisėjas, įvertinęs situaciją, nusprendė, kad Pareiškėjas negali vienas dalyvauti varžybose dėl jo paties ir aplinkinių saugumo, nes, jeigu kristų nuo vandens motociklo, koja galėtų įstrigti ir jis galėtų susižaloti, kas ne kartą yra nutikę tokio pobūdžio varžybose, taip pat, negalėdamas tvirtai laikyti vairo, galėtų atsitrenkti į žiūrovus arba kitus plaukiančiuosius. Pasitarus buvo nuspręsta, kad Pareiškėjas plauks su kitu sportininku (dėl Pareiškėjo ir kitų asmenų saugumo). Pasodinus Pareiškėją ant vandens motociklo, jam tuoj pat prasidėjo traukuliai, trukę apie 10 sekundžių; tai dar labiau įtikino organizatorius, jog negalima leisti Pareiškėjui važiuoti vienam, nes situacija gali ir pasikartoti Pareiškėjui plaukiant vienam, pasekmės galėjo būti labai blogos. Praplaukus du ratus, supažindinus su vandens motociklo techniniais ypatumais bei Pareiškėjo paklausus, ar jis vis dėlto norėtų pabandyti plaukti

savarankiškai, Pareiškėjas plaukti vienas atsisakė, nes jau buvo supratęs, kad jam vienam tai padaryti pernelyg sudėtinga. Po varžybų Pareiškėjas padėkojo už dalyvavimą ir atsisveikino. O vakare „nei iš šio nei iš to“ prasidėjo priekaištai, kad Pareiškėjui organizatoriai neleido plaukti ir kad jis gali plaukti pats vienas, be to, asmuo teigė, jog yra diskriminuojamas, nors po varžybų labai patenkintas dėkojo, kad jam buvo suteikta galimybė dalyvauti ir taip išsipildė jo svajonė. Po dviejų dienų susirašinėjimo buvo nutarta susitikti su Pareiškėju. Susitikimo metu Pareiškėjas „pasikeitė neatpažįstamai“, vadino varžybų organizatorius bei sportininkus „nerealiai gerais žmonėmis bei tikrais profesionalais“. Vėl dėkojo už gerą treniruotę bei džiaugėsi Zarasuose įvykusiomis varžybomis.

Po

mėnesio,

M. J. pačiam nedalyvaujant kitose varžybose, Pareiškėjas vėl pradėjo skųstis M. J., neva jis esąs varžybose ir jam „kažkas kažką pasakė ir dėl to kaltas M. J.“. Visą tą savaitgalį Pareiškėjas rašė M. J. laiškus vis iš naujų *Facebook* paskyrų, kad M. J. negalėtų užblokuoti jo paskyros. M. J. nurodė, kad Pareiškėjas kenkia jo reputacijai, rašydamas į tarptautinę organizaciją, kur M. J. yra žinomas, per žiniasklaidos priemones, nors varžybų organizatoriai norėjo jam padėti ir suteikti progą kaip įmanoma geriau dalyvauti varžybose.

Federacija tai pat pateikė Pareiškėjo bei Federacijos vadovo T. G. susirašinėjimo, vykdyto 2018 m. rugpjūčio 6 d. – 2018 m. rugpjūčio 29 d. *Facebook* paskyroje, kopiją, taip pat Lietuvos vandens motociklų varžybų taisyklės bei Lietuvos vandens motociklų slalomo varžybų taisyklės.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

Skundo tyrimo metu buvo vertinama, ar Federacija, teikdama vandens motociklų varžybų organizavimo paslaugas, nepažeidė Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų, pagal kurias, įgyvendindamas lygias galimybes, prekių pardavėjas, gamintojas ar paslaugų teikėjas, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, privalo visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokius pačius gaminius, prekes ir paslaugas, įskaitant aprūpinimą būstu, ir taikyti vienodas apmokėjimo sąlygas ir garantijas už tokius pačius ir vienodos vertės gaminius, prekes ir paslaugas.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas pamatinis asmenų lygybės principas. Konstitucijos 29 straipsnyje skelbiama, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs; žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų. Aiškindamas Konstitucijos 29 straipsnio nuostatas, Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas, kurio turi būti laikomasi ir leidžiant įstatymus, ir juos taikant, ir vykdant teisingumą, įpareigoja vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai, kad konstitucinis visų asmenų lygybės principas reiškia žmogaus prigimtine teisę būti traktuojamam vienodai su kitais, įtvirtina formalią visų asmenų lygybę, taip pat kad asmenys negali būti diskriminuojami arba kad jiems negali būti teikiama privilegijų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Konstitucinis Teismas 2004 m. gruodžio 13 d. nutarime taip pat konstatavo, kad konstitucinis asmenų lygybės principas nepaneigia pačios galimybės skirtingai traktuoti žmones atsižvelgiant į jų statusą ar padėtį (Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimas).

Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos (toliau – Konvencija), kurios dalyvė yra Lietuva, 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog valstybės, šios Konvencijos šalys, užtikrina, kad prieš įstatymą visi asmenys lygūs ir lygūs pagal įstatymą, taip pat turi teisę į lygiavertę įstatymo apsaugą ir teisę vienodai naudotis įstatymo teikiamomis galimybėmis be jokio diskriminavimo. Valstybės, šios Konvencijos šalys, draudžia bet kokią diskriminavimą dėl neįgalumo ir garantuoja neįgaliesiems vienodą ir veiksmingą teisinę apsaugą nuo diskriminavimo dėl bet kokios priežasties (Konvencijos 5 straipsnio 2 dalis).

Pagal Konvencijos 25 straipsnio nuostatas, valstybės, šios Konvencijos šalys, siekdamos suteikti neįgaliesiems galimybę lygiai su kitais asmenimis dalyvauti rekreaciniame, laisvalaikio ir sporto veikloje, valstybės, šios Konvencijos šalys, imasi atitinkamų priemonių užtikrinti, kad neįgalieji turėtų galimybę gauti paslaugas asmenų, organizuojančių rekreacinę, turizmo, laisvalaikio ir sporto veiklą (25 str. 5 d. e p.).

Jungtinių Tautų bei Europos Sąjungos, taip pat nacionaliniuose teisės aktuose diskriminacija reiškia teisių sumažinimą, suvaržymą ar atėmimą tam tikrai kategorijai žmonių dėl kokių nors asmens požymių. Diskriminacija suvokiama kaip asmenų lygybės principo pažeidimas, kai asmeniui ar asmenų grupei yra sukuriamos mažiau palankios sąlygos, taikomi skirtumai,

išimtys, apribojimai ar teikiamas pranašumas, lyginant su kitais asmenimis, esančiais toje pačioje ar tokioje pačioje situacijoje.

Remiantis Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 9 dalimi, tiesioginė diskriminacija – tai elgesys su asmeniu, kai lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu jam taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui. Pagal Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalies nuostatas, netiesioginė diskriminacija apibūdinama kaip veikimas ar neveikimas, teisės norma ar vertinimo kriterijus, akivaizdžiai neutrali sąlyga ar praktika, kurie formaliai yra vienodi, bet juos įgyvendinant ar pritaikant atsiranda ar gali atsirasti faktinis naudojimosi teisėmis apribojimas arba privilegijų, pirmenybės ar pranašumo teikimas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, nebent šį veikimą ar neveikimą, teisės normą ar vertinimo kriterijų, sąlygą ar praktiką pateisina teisėtas tikslas, o šio tikslo siekiama tinkamomis ir būtinomis priemonėmis.

Lygių galimybių įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinta įrodinėjimo pareigos paskirstymo tvarka nagrinėjant lygių galimybių principo pažeidimo atvejus, t. y., teismuose ar kitose kompetentingose institucijose nagrinėjant fizinių, juridinių asmenų, kitų organizacijų ir jų padalinių skundus, pareiškimus, prašymus, pranešimus ar ieškinius dėl diskriminacijos lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos pagrindu, pareiškėjui nurodžius aplinkybes, leidžiančias daryti prielaidą dėl tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos buvimo, preziumuojama, kad tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo ar nurodymo diskriminuoti faktas buvo. Skundžiamas asmuo turi įrodyti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas.

Pagal Lygių galimybių įstatyme įtvirtintą diskriminacijos sąvoką, tiriant diskriminacijos fakto buvimą ar nebuvimą siekiama nustatyti, ar tam tikras elgesys, teisės norma, praktika galėtų tam tikrą asmenį dėl tam tikro asmens tapatybės požymio, t. y. aptariamam atveju – dėl negalios, priversti atsidurti mažiau palankioje padėtyje nei kitas asmuo, neturintis šio požymio.

Pažymėtina, jog nagrinėjamu atveju aptartos teisės normos įtvirtina paslaugų teikėjų pareigą organizuoti paslaugų teikimą tokiu būdu, kad konkreti paslauga, kuria naudojasi tam tikra visuomenės dalis, būtų pasiekiami visiems asmenims, nepaisant jų negalios. Taigi šiuo atveju

paslaugų teikėjai yra įpareigoti, jei tai reikalinga, imtis aktyvių veiksmų ir atlikti tokius pritaikymus, kad paslauga galėtų naudotis asmenys su negalia. Šios pareigos nesilaikymas atitinka Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje įtvirtintą netiesioginės diskriminacijos sąvoką, tai yra elgesys, kuomet formaliai vienoda, t. y., visiems asmenims taikoma, praktika, ją įgyvendinant, gali sukurti mažiau palankias sąlygas asmenims dėl jų negalios.

Atkreiptinas dėmesys, jog netiesioginės diskriminacijos apibrėžime yra įtvirtinta išimtis, kuomet elgesys nėra laikomas diskriminaciniu, t. y., kai veikimą ar neveikimą pateisina teisėtas tikslas, o tikslo siekiama tinkamomis ir būtinomis priemonėmis.

Nagrinėjamu atveju lygių galimybių kontrolieriaus tyrimas atliekamas dėl negalios pagrindu galimai padaryto lygių galimybių pažeidimo paslaugų teikimo srityje, gavus Pareiškėjo skundą, kuriame buvo nurodyta, kad jam nebuvo sudarytos sąlygos dalyvauti vandens motociklų sporto varžybose. Pareiškėjas teigė, jog Zarasuose 2018 m. rugpjūčio 5 d. vykusiose varžybose varžybų organizatoriai neleido jam savarankiškai varžytis lenktynių trasoje, leisdami lenktynių trasa vandens motociklu jam plaukti kartu su kitu sportininku, todėl Pareiškėjas jautėsi pažemintas ir diskriminuojamas negalios pagrindu. Taip pat, Pareiškėjo teigimu, varžybų organizatoriai nesudarė jam galimybių dalyvauti 2018 m. rugpjūčio 24 d. Kauno mariose vykusiose „Slalomo“ varžybose.

Pažymėtina, jog Federacija, teikdama paaiškinimus ir atsakymus į Pareiškėjo skunde išsakytus argumentus, nurodė, jog ėmėsi priemonių, kad Pareiškėjui būtų sudarytos pačios tinkamiausios sąlygos dalyvauti minėtose varžybose, atsižvelgiant į saugumo reikalavimus.

Federacijos vandens motociklų organizavimo tvarka nustatyta dviejuose pagrindiniuose teisės aktuose: Lietuvos vandens motociklų varžybų taisyklėse (toliau – Taisyklės) bei Lietuvos vandens motociklų slalomo varžybų taisyklėse (toliau – Slalomo taisyklės). Šiuose teisės aktuose nustatyta Federacijos rengiamų varžybų tvarka: varžybų eiga, reikalavimai transporto priemonėms, varžybų dalyviams, įskaitant saugumo reikalavimus varžybų trasoje, aprangos bei kitų asmenų saugumo reikalavimus, drausmės taisyklės, dalyvių teisės ir pareigos, taip pat varžybų teisėjų įgaliojimai. Pažymėtina, jog, pagal Taisyklių 8.2 punkto nuostatas, taip pat pagal Slalomo taisyklių 4.4 punkto nuostatas, varžybų dalyviai visų treniruočių, kvalifikacinių važiavimų ir lenktynių metu privalo būti su ekipuote: vilkėti hidrokostiumą, avėti batus, būti su šalmu, gelbėjimosi liemene. Kojų blauzdų apsaugos yra privalomos visose *Runabout* klasės varžybose. Pagal Taisyklų 9.1 punktą, sportininkai privalo laikytis visų Federacijos taisyklių ir nuostatų. Sportininkai turi būti fiziškai ir psichologiškai pasiruošę kontroliuoti savo ir savo vandens

motociklą kitų sportininkų, teisėjų, žiūrovų ir kitų asmenų saugumo atžvilgiu (Taisyklių 9.2 p.). Sportininkai turi atsakingai ir saugiai važiuoti, kad nekeltų pavojaus kitiems varžybų dalyviams (9.10 p.). Sportininkas yra atsakingas už dalyvavimą sportininkų susirinkime ir visos informacijos bei instrukcijų gavimą. Per susirinkimą jo pakeisti negali niekas (9.11 p.). Pagal Taisyklių 12.3 punktą, varžybų vyr. teisėjas privalo susipažinti su trasa, patikrinti žiūrovų ir dalyvių saugumą užtikrinančias priemones, esant būtinybei, reikalauti, kad organizatorius imtųsi papildomų saugumo priemonių. Vyr. teisėjas turi teisę nutraukti varžybas, jei kilo grėsmė dalyvių ar kitų asmenų saugumui, keisti varžybų tvarkaraštį bei programą, jei kilo grėsmė dalyvių, ar kitų asmenų saugumui, saugumo sumetimais keisti varžybų trasą ar kontrolinį laiką, šalinti iš varžybų sportininkus, jei jie kelia grėsmę kitiems dalyviams ar žiūrovams (12.4 p.).

Taigi apibendrinant cituotas taisyklių nuostatas, darytina išvada, jog tiek varžybų dalyviams, t. y., jų aprangai, apsaugos priemonėms, tiek elgesiui varžybų metu, taikomi saugumo reikalavimai, be kita ko, įtvirtintas reikalavimas dalyviams varžybų metu gebėti pasirūpinti savo bei aplinkinių asmenų saugumu. Pažymėtina, jog vandens motociklų sportas, kuris susijęs su transporto priemonės, kaip padidinto pavojaus šaltinio, valdymu, taip pat atsižvelgiant į tai, jog vandens motociklų varžybų metu trasoje plaukia ne vienas, bet daug dalyvių, varžybas stebi žiūrovai, saugumo, atidumo, rūpestingumo reikalavimai yra būtini ir pateisinami, tiek siekiant apsaugoti pačių dalyvių, tiek aplinkinių asmenų sveikatą bei gyvybę.

Atkreiptinas dėmesys, jog, išanalizavus Pareiškėjo, Federacijos argumentus, varžybų teisėjų rašytinius paaiškinimus, Federacijos vadovo T. G. ir Pareiškėjo susirašinėjimo *Facebook* paskyroje turinį, nustatyta, jog 2018 m. rugpjūčio 5 d. vykusių varžybų Zarasuose metu buvo visapusiškai atsižvelgta į Pareiškėjo poreikius bei stengtasi sudaryti visas būtinas sąlygas Pareiškėjui dalyvauti varžybose, t. y., Pareiškėjui varžybų teisėjai sudarė sąlygas išbandyti skirtingų klasių vandens motociklus, siekiant pritaikyti technines priemones prie Pareiškėjo individualių poreikių bei galimybių, teikė išsamią informaciją apie varžybas, jų eigą tiek pačių varžybų metu, tiek iki jų bei varžyboms pasibaigus, tai pat reikalingą pagalbą varžybų metu. Kaip nustatyta iš aptartos tyrimo metu surinktos medžiagos turinio, 2018 m. rugpjūčio 5 d. su Pareiškėju vandens motociklu plaukė vandens motociklų sportininkas M. J. Tokį sprendimą priėmė varžybų vyr. teisėjas D. Z., geranoriškai pasisiūlius sportininkui M. J. bei pačiam Pareiškėjui sutikus. Pažymėtina, jog, pagal pirmiau aptartas Taisyklių nuostatas, varžybų vyr. teisėjas turi teisę (ir pareigą) priimti atitinkamus sprendimus, kad būtų užtikrintas dalyvaujančių varžybose asmenų bei žiūrovų saugumas. Pažymėtina, jog Federacijos vadovo T. G. pasirašytame paaiškinyje, taip pat

vyr. teisėjo D. Z., teisėjo D. B. rašytiniuose paaiškinimuose išdėstyti argumentai patvirtina, jog toks sprendimas buvo būtinas ir reikalingas, kad būtų išvengta pavojaus varžybų dalyvių bei kitų varžybų vietoje buvusių asmenų saugumui. Atkreiptinas dėmesys, jog, organizuodama 2018 m. rugpjūčio 24 d. „Slalomo“ varžybas, Federacija taip pat turėjo pagrįstą pareigą prieš varžybas įsitikinti, jog Pareiškėjas galės saugiai dalyvauti varžybose ir nebus pažeisti varžybų saugumo reikalavimai. Kaip sužinota tiek iš pateikto Federacijos paaiškinimo, tiek iš Pareiškėjo bei Federacijos vadovo T. G. susirašinėjimo *Facebook* paskyroje turinio, Pareiškėjui buvo sudarytos sąlygos asmeniškai prieš varžybas išbandyti galimybes dalyvauti minėtose varžybose organizatorių pasiūlytu vandens motociklu. Kaip paaiškėjo iš Pareiškėjo bei T. G. susirašinėjimo *Facebook* paskyroje (kopija) turinio, Pareiškėjas su T. G. varžybų dieną nesusitiko, todėl varžybų organizatoriai neturėjo galimybės patikrinti, ar Pareiškėjas galės saugiai dalyvauti varžybose. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, konstatuotina, jog Federacija ėmėsi veiksmų, kad Pareiškėjui būtų sudarytos sąlygos dalyvauti tiek 2018 m. rugpjūčio 5 d, tiek 2018 m. rugpjūčio 24 d. vandens motociklų varžybose, taip pat tinkamai vykdė varžybų organizatorių pareigą užtikrinti dalyvių bei kitų varžybų vietoje esančių asmenų saugumą.

Išanalizavus nustatytas aplinkybes, nėra pagrindo konstatuoti, jog, organizuodama 2018 m. rugpjūčio 5 d. bei 2018 m. rugpjūčio 24 d. vandens motociklų varžybas, Federacija, būdama paslaugų teikėja ir vykdydama pareigą visiems vartotojams sudaryti vienodas sąlygas gauti tokias pačias paslaugas, nepaisant negalios, padarė pažeidimą, įtvirtintą Lygių galimybių įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 16 straipsniu, 17 straipsniu, 29 straipsnio 2 dalies 5 punktu, 30 straipsnio 3 dalimi,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti skundą nepagrįstu, nepasitvirtinus jame nurodytiems pažeidimams.
2. Su sprendimu supažindinti Pareiškėją, Federaciją.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba apygardos administraciniam teismui.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Skardžiuvienė