



LYGIŲ GALIMYBIŲ KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL N. G. SKUNDO DĖL GALIMOS DISKRIMINACIJOS NEGALIOS PAGRINDU DARBO SANTYKIŲ SRITYJE TYRIMO

2016-07-20 Nr. (16)SN-67)SP-74
Vilnius

Lygių galimybių kontrolierė Agneta Lobačevskytė pagal 2016 m. balandžio 21 d. Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyboje (toliau – ir Tarnyba) gautą N. G. (toliau – pareiškėja) skundą atliko tyrimą dėl galimos diskriminacijos negalios pagrindu.

Atliekant tyrimą, 2016 m. gegužės 2 d. raštu Nr. (16)SN-67)S-348 ir 2016 m. gegužės 18 d. raštu Nr. (16)SN-67)S-406 kreiptasi į (duomenys neskelbtini) (toliau – ir draugija) administraciją, prašant pateikti paaiškinimą dėl pareiškėjo skunde išdėstytų aplinkybių.

2016 m. gegužės 2 d. raštu Nr. (16)SN-67)S-347 kreiptasi į (duomenys neskelbtini) (toliau – draugija 2) administraciją, prašant pateikti nuomonę dėl pareiškėjo skunde išdėstytų aplinkybių.

2016 m. gegužės 20 d. lygių galimybių kontrolierės sprendimu Nr. (16)SN-67)S-411 „Dėl skundo tyrimo termino pratęsimo“, vadovaujantis Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 22 str., tyrimo terminas pratęstas iki 2016 m. liepos 21 d.

Lygių galimybių kontrolierė

n u s t a t ė:

1. Tarnybai pateiktame skunde nurodoma, kad pareiškėja yra vienintelė negalia turinti paslaugų srities darbuotoja draugijoje, kurioje dirba skalbėja nuo 2002 metų. Pareiškėja nurodo, jog jai, lyginant su negalios neturinčia darbuotoja (kirpėja), sudaromos nelygios galimybės dirbti (mokamas mažesnis darbo užmokestis, sudaromos prastesnės darbo sąlygos). Nurodoma, jog nuo 2016 m. sausio 12 d. pareiškėjai buvo pasiūlyta dirbti blogesnėmis darbo sąlygomis - pagal Savanoriškos veiklos sutartį. Nuo 2016 m. pradžios darbo užmokestis už atliktą darbą pareiškėjai nemokamas, nors ji dirba 3 dienas per savaitę po 4 valandas. Pabrėžiama, jog skalbimo paslaugos draugijoje yra mokamos, darbo krūvis nėra sumažėjęs.

Pareiškėja nurodo, jog 2016 m. balandžio 18 d. draugijos pirmininkė jai pranešė, jog nuo šių metų gegužės 1 d. bus keičiamos paslaugų darbuotojų darbo sąlygos. Nuo šios datos pareiškėjai bus mokamas apie 50 eurų per mėnesį darbo atlygis. Pareiškėja taip pat nurodo, kad draugijoje pusei etato nepagrįstai

įdarbinta kirpėja, kadangi tokio poreikio jos teikiamoms paslaugoms nėra, nors ji kerpa ne tik neįgaliuosius. Be to, nuo šių metų pradžios, nors kirpėjai atlyginimas nėra mokamas, kirpėjai yra atiduodamos visos pajamos už jos suteiktas paslaugas. Taip pat kirpėjai žadama mokėti didesnę darbo užmokestį nei pareiškėjai.

2. 2016 m. gegužės 9 d. raštu Nr. 37 draugijos 2 pirmininkas paaiškino, jog pareiškėjos skunde keliamos problemos yra žinomos, ne vieną kartą buvo vykta į draugiją: pirmą kartą vyko draugijos 2 pirmininko pavaduotoja ir teisininkė, kitą kartą vyko draugijos 2 pirmininkas ir teisininkė, abu kartus buvo išklaudyta pati pareiškėja, jos keliamos pretenzijos, taip pat išklaudyta ir kita pusė - draugijos pirmininkė, visi kartu bandė ieškoti kompromisų ir problemos sprendimų būdų. Išklause abi puses, jokių diskriminacijos apraiškų neįžvelgė, visi ginčai remiasi emocijomis ir kažkokiomis nuoskaudomis likusiomis iš ankščiau. Pabrėžiama, kad tiek draugija 2, tiek draugija yra nevyriausybinės organizacijos, veikiančios iš projektinių lėšų. Visos galimos skirti darbo užmokesčiui lėšos priklauso nuo to, kokį finansavimą rajono savivaldybė skiria draugijai. Draugija kiekvienais metais teikia projektą su numatomu finansavimu rajono savivaldybei, o jau savivaldybės taryba skirsto kam kokį finansavimą paskirti. Šiais metais draugija skalbėjos ir kirpėjos darbo užmokesčiui rajono savivaldybės prašė po 150 Eur, tačiau gautas finansavimas buvo per pusę mažesnis. Dėl šios priežasties buvo sumažintas darbo užmokestis pareiškėjai, kuri dirba skalbėja, ir kirpėjai – buvo skirta 61,77 Eur. Pažymima, kad pareiškėja nėra vienintelė negalia turinti darbuotoja, draugijoje dirba dar trys žmonės turintys negalią. Neseniai draugijoje vykusioje ataskaitinėje rinkiminėje konferencijoje balsų dauguma buvo nuspręsta, kad skalbėjos paslaugas kas metai teks vis kitas žmogus, nes norinčių dirbti šiose pareigose neįgalių asmenų skaičius yra didelis, todėl ieškant kompromisų draugiškai buvo nuspręsta, kad kas metai šias paslaugas teks vis kitas žmogus.

Draugijos 2 pirmininko rašte taip pat pabrėžiama, kad turima negalia neturėtų būti ir piktnaudžiaujama. Nuvykus spręsti pareiškėjos iškeltų klausimų, iš jos pusės buvo tik priekaištai, ji reikalauja vis daugiau. Pareiškėja pasiūlė atimti dalį darbo užmokesčio iš kirpėjos ir pridėti jai, nes, jos nuomone, jos paslaugos yra reikalingesnės, nors draugijos pirmininkė tai paneigė. Nurodoma, jog draugija 2 sulaukia skundų dėl pačios pareiškėjos nepagarbaus elgesio su kitais draugijos nariais. Dėl pareiškėjos sunkaus charakterio, priešiško nusiteikimo kitų narių atžvilgiu, kiti draugijos nariai net nebenori ateiti į draugiją, jei tuo metu ten būna pareiškėja, nes ji vis kursto nesantaiką ir taip sukelia pykčius tarp draugijos narių.

3. 2016 m. gegužės 16 d. raštu draugijos pirmininkė paaiškino, jog nesutinka su pareiškėjos skunde nurodytomis aplinkybėmis. Draugija yra nevyriausybinė organizacija, todėl negauna nuolatinių pajamų (finansavimo). Draugijos pajamos yra gaunamos iš projektinių lėšų. Todėl tik gavusi konkretų finansavimą, kurios dydis nepriklauso nuo draugijos, ji turi galimybę planuoti lėšas ilgesniam laikui, įskaitant lėšas draugijos darbuotojų darbo užmokesčiui. Atsižvelgiant į finansavimą, nustatomos kitos sąlygos (darbo

sutarties terminas, etato dydžiai, darbuotojų skaičius ir kt.). Draugijos skalbėjos ir kirpėjos darbo užmokesčiui finansuoti 2016 metais iš rajono savivaldybės prašė po 150 Eur per mėnesį. Tačiau kiekvienai pareigybei buvo skirta tik po 61,77 Eur. Remiantis gautu finansavimu, 2016 m. gegužės 2 d. su pareiškėja laisva valia buvo sudaryta terminuota darbo sutartis Nr. 9, kurioje, be kitų darbo sutarties sąlygų, pareiškėjai nustatytas atlyginimas lygus 61,77 Eur per mėnesį, t. y., iš projektinio finansavimo šiai pareigybei gautai pinigų sumai. Draugijoje yra tik viena skalbėjos pareigybė, kuri nereikalauja jokios kvalifikacijos ir specialių žinių, o iš projektinių lėšų finansuojamai kirpėjos pareigybei, kuriai reikalinga kvalifikacija ir specialios žinios, mokamas toks pats 61,77 Eur per mėnesį atlyginimas kaip ir pareiškėjai, todėl nepagrįsta teigti, kad pareiškėja yra diskriminuojama dėl jos turimo neįgalumo, nes dirbdama mažiau kvalifikuotą darbą gauna vienodą atlyginimą, palyginti su darbuotoja, dirbančia labiau kvalifikuotą darbą (kirpėja). Faktinių aplinkybių neatitinka skundo teiginys, kad draugijoje tik ji viena dirbanti turi negalią. Draugijoje negalią turi dar trys darbuotojai (asmeninis asistentas - vairuotojas atlyginimas per mėnesį 63,90 Eur, amatų būrelio vadovė - 24,22 Eur, asmeninis asistentas - 127,80 Eur).

Nurodoma, kad pareiškėja nuolat yra nepatenkinta, reiškia nepagrįstus priekaištus, dėl savo asmeninių savybių ir nepagrįstų priekaištų, nelinkusi ieškoti kompromisų ir solidarizuotis su kolektyvu, kurio didžioji dalis yra negalią turintys žmonės.

Pasak draugijos pirmininkės, pareiškėja draugijoje nuo 2016 m. sausio 12 d. dirbo pagal savanoriškos veiklos sutartį Nr. 1 (neatlygintinai). Atsižvelgiant į draugijos veiklos specifiką (nevyriausybinė organizacija negaunanti nuolatinių stabilų pajamų), remiantis šios sutarties 2.2.1 punktu, pareiškėja laisva valia niekieno neverčiama pasirašytinai įsipareigojo vykdyti savanorišką veiklą neatlygintinai šioje sutartyje nustatytais sąlygomis, todėl, nesant tokio susitarimo, jai atlyginimas pagrįstai nebuvo mokamas.

Pareiškėjos teikiamos skalbimo paslaugos yra mokamos nustatyta tvarka, o gautos lėšos naudojamos draugijos įstatuose nurodytoms funkcijoms vykdyti. Už pareiškėjos suteiktas paslaugas nuo 2016 m. sausio 1 d. iki 2016 m. balandžio 30 d. draugija gavo 216,50 Eur pajamų. Pabrėžiama, jog draugijos darbo užmokestis paskirstomas atsižvelgiant į faktiškai (bet ne planuojamą) gautą finansavimą projektinei veiklai vykdyti.

4. 2016 m. gegužės 19 d. paaiškinime draugijos narys (toliau – liudytojas)¹ patvirtino Tarnybai pareiškėjos skunde išdėstytus faktus. Liudytojas taip pat nurodė, jog draugijos pirmininkė savo darbe padarė daug šiurkščių pažeidimų. Su kitais draugijos nariais ji elgėsi įžūliai ir amoraliai. Liudytojas nurodo, jog draugijos patalpose organizuojama neteisėta ūkinė komercinė veikla, gautos pajamos nustatyta tvarka nedeklaruojamos ir pajamų mokestis nemokamas. Nuo 2016 m. sausio - balandžio mėnesiais buvo

¹ Tarnybai liudytojo vardas ir pavardė žinomi.

teikiamos mokomas kirpėjos paslaugos be čekio ar kvito. Liudytojas nurodo 2016 vasario 5 d. kirpėsis draugijos patalpose, sumokėjęs 4 Eur, tačiau jokio čekio ar kvito negavęs.

Liudytojo teigimu, draugijos pirmininkė piktybiškai atsisako kitiems draugijos nariams teikti bet kokią informaciją apie draugijos veiklą, ją kritikuojantiems nariams grasina, viešai juos šmeižia ir bando pašalinti iš draugijos veiklos. Pasak liudytojo, pareiškėja nėra konfliktiškas žmogui, ko deja jis negali pasakyti apie draugijos 2 pirmininką, kuris yra asmeniškai grasinęs liudytojui už viešai išsakytą kritiką dėl draugijos veiklos skaidrumo. Liudytojo teigimu, draugijos 2 pirmininkas diskredituoja geras idėjas draugijos 2 narių akyse.

5. 2016 m. gegužės 24 d. raštu draugijos pirmininkė papildomai paaiškino, jog nuo 2016 m. sausio 1 d. darbo užmokestis iš projektinių lėšų buvo mokamas projekto vadovei (23,82 Eur) ir projekto finansininkei (83,07 Eur). Nuo 2016 m. vasario mėnesio buvo mokama asmeniniam asistentui -vairuotojui (63,90 Eur), amatų būrelio vadovei (24,22 Eur). Nuo 2016 m. kovo 1 d. buvo mokama meno vadovei (51,12 Eur). Iš nario mokesčio 50,00 Eur. Paslaugas draugijoje teikia dvi paslaugų teikėjos: kirpėja ir skalbėja, pagal projektą atlyginimai padalinti po lygiai (61,77 Eur). Kirpėjai mokamas priedas iki 150,00 Eur, kadangi suteikti šią paslaugą reikalinga kvalifikacija ir, remiantis 2015 metų rezultatu, gautos pajamos (mokestis už kirpimą) (654,70 Eur) padengia ir priemoką ir mokesčius. Šiais metais kirpėja pradėjo dirbti nuo gegužės 2 dienos, todėl pajamos iš šios veiklos negautos.

6. 2016 m. birželio 29 d. pareiškėja papildė savo skundą, pateikdama Tarnybai pajamų, gautų draugijoje teikiant skalbimo paslaugas 2015 metais, patvirtinimo dokumentų kopijas. Pagal pateiktus dokumentus, 2015 metais draugija gavo 772,10 Eur pajamų.

Lygių galimybių kontrolierė

k o n s t a t u o j a:

1. Tyrimo metu buvo nustatoma, ar pareiškėjai dėl jos negalios nebuvo mokamas mažesnis darbo užmokestis lyginant su paslaugų srities darbuotoja neturinčia negalios, tai yra, ar nebuvo pažeisti Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos (toliau – Konvencija) 27 str. 1 d. b) p. bei Lygių galimybių įstatymo 7 str. 5 p. reikalavimai.

2. Konvencijos 27 str. 1 d. b) p. įtvirtinta, jog Konvencijos Šalys užtikrina ir skatina įgyvendinti teisę į darbą, įskaitant teisę į darbą tų asmenų, kurie tampa neįgalūs dirbdami, imdamosi atitinkamų priemonių, įskaitant ir teisės aktų priėmimą, kuriomis *inter alia* būtų lygiai su kitais asmenimis ginamos neįgaliųjų teisės į teisingas ir palankias darbo sąlygas, įskaitant lygias galimybes ir vienodą atlyginimą už tokios pat vertės darbą, saugias ir sveikas darbo sąlygas, įskaitant apsaugą nuo priekabiavimo ir skundų patenkinimą.

3. Lygių galimybių įstatymo (kuriuo įgyvendinama 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (toliau – Direktyva 2000/78/EB)) 7 str. 5 p. numatyta, jog įgyvendindamas lygias galimybes, darbdavys, neatsižvelgdamas į lytį, rasę, tautybę, kalbą, kilmę, socialinę padėtį, tikėjimą, įsitikinimus ar pažiūras, amžių, lytinę orientaciją, negalią, etninę priklausomybę, religiją, privalo už tokį patį ir vienodos vertės darbą mokėti vienodą darbo užmokestį.

4. Pabrėžtina, jog Direktyvoje 2000/78/EB įtvirtinta pareiga įgyvendinti vienodo požiūrio dėl negalios principą (draudžiama tiesioginė ar netiesioginė diskriminacija) nustatant darbo sąlygas, įskaitant atlyginimą (3 str. 1 d. c) p.). Direktyvos 2000/78/EB 2 str. 1 d. a) p. įtvirtinta, jog tiesioginė diskriminacija yra akivaizdi, kai dėl negalios su vienu asmeniu elgiamasi mažiau palankiai nei panašioje situacijoje yra, buvo ar galėjo būti elgiamasi su kitu asmeniu.

5. Pagal Lygių galimybių įstatymo 4 str., nagrinėjant fizinių ir juridinių asmenų skundus, pareiškimus, prašymus, pranešimus ar ieškinius dėl diskriminacijos, pareiškėjui nurodžius aplinkybes, leidžiančias daryti prielaidą dėl tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos buvimo, preziumuojama, kad tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, priekabiavimo ar nurodymo diskriminuoti faktas buvo. Skundžiamas asmuo turi įrodyti, kad lygių galimybių principas nebuvo pažeistas.

6. Tyrimo metu nustatyta, jog:

6.1. Pareiškėja, kuriai nustatytas 35 proc. darbingumas, dirba draugijoje skalbėja nuo 2016 m. gegužės 2 d. pagal terminuotą darbo sutartį Nr. 9, kurioje, be kitų darbo sutarties sąlygų, pareiškėjai nustatytas atlyginimas lygus 61,77 Eur per mėnesį. Darbo sutartį su pareiškėja pasirašė draugijos pirmininkė.

6.2. Draugijoje, be pareiškėjos, dirba dar viena paslaugų srities darbuotoja – kirpėja. Kirpėjai, kuriai nėra nustatyta negalia, pagal 2016 m. gegužės 2 d. darbo sutartį mokamas toks pats darbo užmokestis kaip ir pareiškėjai (61,77 Eur per mėnesį). Darytina išvada, jog darbdavys, nustatydamas vienodo darbo užmokesčio mokėjimą skalbėjai ir kirpėjai, konstatavo, jog abi šios darbuotojos atlieka vienodos vertės darbą. Nustatyta, jog kirpėjai papildomai yra mokamas priedas iki 150,00 Eur. Priedo mokėjimas grindžiamas tuo, kad 2015 metais kirpėja suteikė paslaugų už 654,70 Eur, todėl šios pajamos padengia mokamą priedą ir mokesčius.

Pabrėžtina, jog pareiškėjai, skirtingai nei kirpėjai, papildomas priedas nėra mokamas, nors 2015 metais pareiškėja suteikė skalbimo paslaugų už 772,10 Eur, t.y., 117,40 Eur daugiau nei kirpėja.

Konstatuotina, jog pareiškėjai, kuri 2015 m. atliko didesnės vertės darbą lyginant su kirpėja, yra nepagrįstai mokamas mažesnis darbo užmokestis (pareiškėja negauna papildomo priedo). Todėl nagrinėjamu atveju nebuvo užtikrintas Konvencijos 27 str. 1 d. b) p. įtvirtintos nuostatos, dėl vienodo atlyginimo už tokios pat vertės darbą mokėjimo, įgyvendinimas.

6.3. Nustačius, jog asmeniui neturinčiam negalios (kirpėjai) yra nepagrįstai mokamas didesnis atlyginimas nei asmeniui su negalia (skalbėjai), išvelgtinas Direktyvos 2000/78/EB 3 str. 1 d. c) p. įtvirtinto principo pažeidimas.

6.4. Lygių galimybių įstatymo 7 str. 5 p. darbdaviui įtvirtinta pareiga, neatsižvelgiant, be kita ko, į negalią, už tokį patį ir vienodos vertės darbą mokėti vienodą darbo užmokestį. Vadinasi, pareiga mokėti vienodą darbo užmokestį, nepaisant, be kita ko, negalios, atsiranda tik esant dviejų kriterijų sutapčiai: dirbant tokį patį ir tokios pat vertės darbą.

Atkreiptinas dėmesys, kad Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 5 str. 3 p. įtvirtinta darbdavio arba darbdavio atstovo pareiga, įgyvendinant lygias moterų ir vyrų teises, už tokį patį ar vienodos vertės darbą mokėti vienodą darbo užmokestį, įskaitant visus papildomus uždarbius, bet kokiu būdu darbdavio arba darbdavio atstovo išmokamus darbuotojui už jo atliktą darbą. Vadinasi, priešingai nei Lygių galimybių įstatymo 7 str. 5 p., Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 5 str. 3 p. nėra būtina kriterijų sutaptis, t.y., darbdavys arba darbdavio atstovas, nepaisant lyties, privalo mokėti vienodą darbo užmokestį arba už tokį patį darbą, arba už tokios pat vertės darbą, įskaitant visus papildomus uždarbius, bet kokiu būdu darbdavio arba darbdavio atstovo išmokamus darbuotojui už jo atliktą darbą.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja, dirbdama skalbėja, nors ir atlieka tokios pat vertės darbą, tačiau ne tokį patį darbą kaip kirpėja, nagrinėjamu atveju Lygių galimybių įstatymo 7 str. 5 p. įtvirtintas įpareigojimas šiuo atveju negali būti taikytinas draugijos pirmininkei.

Pagal Lygių galimybių įstatymo 10 str., lygių galimybių pažeidimu laikomas šiame įstatyme nustatytų pareigų nevykdymas ar netinkamas jų vykdymas ir draudimų nesilaikymas.

6.5. Tiriant skundo dalį dėl pareiškėjos darbo sąlygų draugijoje laikotarpiu nuo 2016 m. sausio 12 d. iki 2016 m. gegužės 1 d., nustatyta, jog šiuo laikotarpiu pareiškėja dirbo be atlygio, pagal savanoriškos veiklos sutartį Nr. 1. Per šį laikotarpį pareiškėja suteikė paslaugų už 216,50 Eur. Draugijos pirmininkė nurodo, jog šiuo laikotarpiu kirpėja draugijoje nedirbo, kirpimo paslaugų draugijos patalpose neteikė, draugija pajamų iš šios veiklos negavo, darbo užmokestis kirpėjai nebuvo mokamas.

Pareiškėja nurodo, jog laikotarpiu nuo 2016 m. sausio 1 d. iki 2016 m. gegužės 1 d. draugijos patalpose kirpimo paslaugos buvo teikiamos.

Liudytojas, draugijos narys, patvirtino, jog 2016 m. sausio - balandžio mėnesiais draugijos patalpose buvo organizuojama galimai neteisėta ūkinė komercinė veikla (kirpimo paslaugos), gautos pajamos nustatyta tvarka galimai nedeklaruojamos ir mokesčiai nemokami. Liudytojas nurodo 2016 vasario 5 d. kirpėsis draugijos patalpose, sumokėjęs 4 Eur, tačiau jokio čekio ar kvito negavęs.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, išvelgtini Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 202 str. numatytos veikos požymiai.

7. Tyrimo metu nustatyta, jog nuo 2016 m. gegužės 2 d., lyginant su negalios neturinčia kirpėja (kuriai mokamas papildomas priedas prie algos), draugijos pirmininkė nepagrįstai moka mažesnę darbo užmokestį negalią turinčiai pareiškėjai (jai nemokamas papildomas priedas). Nagrinėjamu atveju nebuvo užtikrintas Konvencijos 27 str. 1 d. b) p. įtvirtintos nuostatos, dėl pareigos mokėti vienodą atlyginimą už tokios pat vertės darbą, įgyvendinimas.

Konstatuotina, jog draugijos pirmininkei pareiga vykdyti Lygių galimybių įstatymo 7 str. 5 p. įtvirtintą reikalavimą šiuo atveju netaikytina, kadangi pareiškėja, dirbdama skalbėja, atlieka ne tokį patį darbą kaip kirpėja.

Pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 20 str., atliekant tyrimą, nebuvo nagrinėjami veiksmai įvykę daugiau kaip prieš 3 mėnesius nuo skundo pateikimo Tarnybai dienos.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, vadovaudamasi Lygių galimybių įstatymo 14 straipsniu, 15 straipsniu, Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 24 str. 1 p. bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gruodžio 8 d. nutarimo Nr. 1739 „Dėl Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos ir jos Fakultatyvaus protokolo įgyvendinimo“ 1.1., 1.2. ir 4.2. p.,

Lygių galimybių kontrolierė

n u s p r e n d ž i a:

1. Kreiptis į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministeriją ir siūlyti, siekiant užtikrinti Konvencijos 27 str. 1 d. b) p. nustatytą įpareigojimų vykdymą, keisti Lygių galimybių įstatymo 7 str. 5 p., įtvirtinant, jog darbdavys už tokį patį arba vienodos vertės darbą privalo mokėti vienodą darbo užmokestį, įskaitant visus papildomus uždarbius, bet koku būdu darbdavio arba darbdavio atstovo išmokamus darbuotojui už jo atliktą darbą.

2. Perduoti tyrimo medžiagą Nr. (16)SN-67 Panevėžio apygardos prokuratūros Utenos apylinkės prokuratūrai, nustačius, jog 2016 m. sausio – balandžio mėnesiais draugijos patalpose buvo galimai neteisėtai verčiamasi ūkine, komercine, finansine ar profesine veikla.

3. Su sprendimu supažindinti pareiškėją, draugijos pirmininkę, Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Lygių galimybių kontrolierė

Agneta Lobačevskytė